

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Patrik Janda

Název práce: Použití paralelního robota CoreXY pro výuku v zájmových kroužcích

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 12.7.2019

Posudek vyhotovil: Mgr. Patrik Klofáč

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	Zvolte položku.

Vlastní přínos autora:

Přínosem práce je poskytnout radu čtenáři s konstrukcí robota CoreXY a následného využití ve výuce zájmových kroužků. Teoretická část popisuje základní pojmy týkající se problematiky robotů. V praktické části jsou uvedeny postupy konstrukce CoreXY s praktickými ukázkami modelových úloh, které velmi vhodně ilustrují možnosti využití.

Hlavní nedostatky práce:

V práci schází zpětná vazba využitelnosti ve výuce, což ve výsledku vynahrazuje rozsáhlost samotné práce. V textu se často objevují slovesa „by měl, byli, bude, je, jsou...“, což poněkud snižuje úroveň psaného textu. Na str. 73 je uvedeno: „Jsem autorem všech obrázků uvedených v této práci.“, ale „Obrázek 1“ lze volně dohledat.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Plánujete tuto práci využít ve výuce zájmových kroužků?

Máte nějaké další návrhy úloh, které jste nestihl realizovat?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 20.8.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespocoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)