

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Emanuel Breicha

Název práce: Proměny komunikace mezi školou a rodinou vlivem online technologií

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 12.7.2019

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	C

Vlastní přínos autora:

- Na základě kvalitativního šetření student pečlivě popisuje, jaké způsoby komunikace s rodiči (popř. s žáky mimo dobu vyučování) učitelé využívají a jakou roli v této komunikaci hrají online technologie.
- Student diskutuje bariéry, které učitelům brání v efektivnější komunikaci s rodiči, a současně naznačuje řešení, jak tyto bariéry překonat.
- Student v teoretické části práce uvádí online technologie, které může učitel využít při komunikaci s rodiči a žáky. Kromě obecných technologií (email, sociální sítě apod.) se zaměřuje na školní informační systémy, kdy na příkladech čtyř z nich popisuje jejich funkcionalitu, výhody a případné nevýhody.

Hlavní nedostatky práce:

- Student hlavní téma práce, problematiku proměn komunikace mezi školou a rodinou (popř. školou a žákem) vlivem online technologií, zkoumá nepříliš do hloubky. Nalezeny byly jen proměny týkající se lepší dostupnosti informací pro rodiče a možnost kontaktovat učitele kdykoliv během dne. Student měl cíleně hledat také jiné proměny, nebo alespoň mohl sledovat v textu naznačené další proměny, jako je např. menší formálnost a větší spontánnost komunikace ze strany žáků i rodičů.

- V teoretické části práce student v některých delších pasážích textu čerpá z jednoho zdroje, aniž by jej kombinoval se zdroji jinými
- Student v teoretické části práce často využívá sekundární citace
- V práci se objevují občasné chyby psaní a překlepy (zejména velké písmeno následující po tečce ve zkratce, tečce značící řadovou číslovku apod.)
- Student jednotlivé kroky realizace praktické části práce nekonzultoval s vedoucím práce a prezentoval mu až sepsaný text cca 3 týdny před odevzdáním

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Jaký model komunikace (z hlediska technologií i časového rozvržení) by měl učitel zvolit, aby byla jeho komunikace s rodiči (popř. žáky) rychlá a efektivní, ale aby si zároveň uchoval své osobní volno?
- Jak by dle Vašeho názoru bylo možné učitele motivovat, aby „projevovali zájem o častější a kvalitativně lepší komunikaci se žáky a rodiči“?
- Používají učitelé mimo elektronické žákovské knížky také svůj „notýsek“ se známkami žáků? Pokud ano, jak?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 12.8.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)