

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Miroslav Ditrych

Název práce: Využití mobilních zařízení ve výuce na základních školách

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 11.7.2019

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	C
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	B

Vlastní přínos autora:

- Student realizoval kvalitativní výzkum zabývající se využitím tabletů ve výuce na středních školách. Účastníky výzkumu se stali žáci a učitelé tří gymnázií, na nichž jsou tablety při výuce intenzivněji využívány.
- Student se kromě popisu výhod využití tabletů ve výuce taktéž zaměřil na problémy, které taková výuka přináší. Porovnával přitom výpovědi žáků a učitelů dané školy, díky čemuž mmj. odhalil rozpory ve vnímání konkrétní situace žáky a učiteli.
- Student důkladně popsal důvody, proč se odklonil od původního tématu práce a určené metody práce a proč realizoval kvalitativní studii týkající se využití tabletů ve výuce na středních školách.

Hlavní nedostatky práce:

- V teoretické části práce je téma způsobů a vhodnosti použití tabletů ve výuce zmíněno jen stručně. To by vzhledem ke kvalitativnímu zaměření výzkumu nevedlo, avšak student nediskutoval své závěry s informacemi uvedenými v odborných zdrojích ani v rámci kapitoly Diskuze.
- V teoretické části práce zcela chybí téma věnující se problematice zastoupení tabletů ve výuce na školách v Česku popř. v zahraničí.

- Student realizoval svůj výzkum pouze na třech gymnáziích, a proto nelze chápat jím popsany stav jako obecně rozšířený, ale spíše jako příklady dobré praxe. Student si je však tohoto faktu vědom, a tak jej lze spíše než za nedostatek práce považovat za limit výzkumu.
- Praktická část práce se zabývá především technickou stránkou užívání tabletů (např. otázkou nabíjení tabletů), pedagogické stránce je věnováno spíše méně pozornosti (např. není diskutována role učitele při výuce s podporou tabletů).
- V kapitole 4.2 student uvádí příklady použití tabletů ve výuce. Tyto příklady však nejsou klasifikovány jinak než podle vyučovacího předmětu a zdá se, že student se nesnažil hlouběji porozumět roli tabletů ve výuce (tj. zda jsou při využití tabletů používány jiné typy vyučovacích metod než při výuce bez využití ICT).
- V teoretické části práce student v některých delších pasážích textu (zejména v kapitole 2.3) čerpá z jednoho zdroje, aniž by jej kombinoval se zdroji jinými.
- V textu se vyskytují občasné chyby psaní a chyby vzniklé nepozorností studenta (např. na s. 49 je odkaz na kapitolu 1.6.2, která však neexistuje).
- Názvy citovaných zdrojů v seznamu literatury nejsou zvýrazněny kurzívou.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V kapitole 4.2 jste uvedl konkrétní příklady použití tabletů ve výuce. Klasifikujte tyto příklady použití podle funkce používaného software (viz kapitola 2.3.1).
- V čem spatřujete přínos výuky za použití tabletů oproti výuce podporované klasickými stolními počítači v počítačové učebně?
- Domníváte se, že je současné české školství připraveno na masivnější využívání tabletů ve výuce? Uveďte proč.

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 12.8.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřilžitelné a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)