

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Michal Jiřinec

Název práce: Využití interaktivních tabulí na základních školách

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 25.4.2019

Posudek vyhotovil: Hana Havelková

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	C
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	-----

Vlastní přínos autora:

V teoretické části práce autor detailně vykládá technické principy fungování jednotlivých typů interaktivních tabulí, zamýšlí se nad jejich přínosem pro výuku, cituje zdroje zabývající se touto problematikou.

V praktické části autor na základě provedeného dotazníku na vybraných SŠ v Jihočeském kraji vyšetřil a analyzoval zkušenosti žáků s interaktivní tabulí, které získali na již absolvovaných základních školách.

Autor rozebíral žákovské zkušenosti a dojmy s interaktivní tabulí ve výuce i z hlediska vyučovaných předmětů, aktivity žáků a problémů, s nimiž se žáci i učitelé potýkali, uvádí i zkušenosti s i. t. v zahraničí

Hlavní nedostatky práce:

Teoretická část práce je z velké části tvořena citacemi zdrojů, které vzhledem k datu vzniku nemusí být aktuální.

V textu je řada drobných nepřesností a subjektivních dojmů autora jako např.

„mezi hlavní přínosy práce patří, že učitelé uvidí, že již mnoho jejich kolegů i. t. využívá a nemusí se bát tímto způsobem vylepšit svou výuku“

„výuka s jejich pomocí je z mého pohledu zábavnější a snazší“ – z výsledků dotazníkových šetření vyplývá, že výuka připadala zábavnější necelé polovině žáků a učitelé i žáci se setkávali s řadou problémů

Autor cituje řadu tvrzení, s nimiž nelze tak úplně souhlasit, ale protože autor není ani zkušený, ani učitel, není v jeho silách toto rozpoznat (např. „Klady a zápory interaktivní tabule“ či doporučení a názory ze zdroje [14])

Zmiňované didaktické zásady interaktivní výuky jsou didaktické zásady vzdělávacího procesu, který nemusí být nutně interaktivní

Některé hypotézy stanovené v praktické části práce nejsou dostatečně exaktně formulované (H_1 , H_4 , H_5 , H_7 a H_8)

Při ověřování hypotéz o nezávislost pomocí testu χ^2 autor nezohlednil počet stupňů volnosti, takže zjištěné hodnoty p-value u hypotéz H_1 , H_2 , H_3 , H_4 , H_7 a H_8 jsou chybné a tím pádem i závěry ohledně zamítnutí (nezamítnutí) nulové hypotézy mohou být chybné

Student slibuje použití Studentova t-testu a analýzy rozptylu, nicméně nic z toho v práci nepoužil

U ověřování hypotézy H_2 autor zmiňuje, že zdrojem jsou odpovědi na otázku 6, což jsou trojrozměrná data a nezmiňuje, zda provedl řez daty či agregaci. Mimoto autor zmiňuje jako výsledek p-value o hodnotě 2,5777, což je nesmyslná hodnota pravděpodobnosti

V diskuzi hypotézy H_9 je chybně zmíněn graf 9 (ten se však zabývá zcela jiným tématem).

Hodnoty v grafu 4 neodpovídají datům z dotazníku

V analýze otázky problémů učitelů s obsluhou i. tabule autor uvádí jako problém, že „učitel neměl připraven předmět“, což není problém interaktivní tabule

Autor zaměňuje analýzu jako proces a dílčí výsledky analýzy a jejich vizualizaci (grafy)

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Máte vy sám osobně nějaké zkušenosti s výukou pomocí interaktivní tabule jako učitel a jak se k této výuce stavíte jako žák?

Jak vidíte nějaké potenciální využití vaší práce? (Kdo by ji mohl využít a k čemu?)

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.5.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní řešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbytý, student nespolečně pracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)