

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Michal Jiřinec

Název práce: Využití interaktivních tabulí na základních školách

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 25.4.2019

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	C
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	C

Vlastní přínos autora:

- Student v rámci teoretické části práce pečlivě popsal problematiku interaktivních tabulí z technického hlediska i z hlediska jejich přínosu pro výuku.

- Student v rámci praktické části práce zmapoval přítomnost a způsoby využití interaktivních tabulí na základních školách v Jihočeském kraji. Zaměřil se přitom též na názor žáků na prospěšnost interaktivních tabulí ve výuce a na problémy, které se při použití interaktivních tabulí vyskytují.

Hlavní nedostatky práce:

- Student chápe interaktivní tabule spíše jako prostředek pro zpestření výuky než jako didaktický prostředek, který může posloužit k efektivnějšímu učení se žáků.

- Při ověřování některých hypotéz (H1, H2, H3, H4, H7, H8) student nezohlednil stupně volnosti, a tak vypočítaná p-value je chybná. Tato chyba může mít v některých případech vliv na (ne)zamítnutí nulové hypotézy.

- Některé stanovené dílčí cíle práce nebyly naplněny (zejména cíl zjistit, zda „učitelé používají interaktivní tabuli v motivační, expoziční, fixační, aplikační, či diagnostické fázi“).
- U analýzy hypotézy H2 uvádí student zjištěnou hodnotu p-value 2,5777, což však nemůže být hodnota p-value.
- U analýzy hypotézy H8 student zamítá nulovou hypotézu a bez dalších dokladů vyslovuje názor, která skupina respondentů doporučuje interaktivní tabule častěji (podobně u analýzy hypotézy H9) .
- V praktické části práce se nachází řada nepřesností, například:
 - * Hypotéza H7 je nepřesně formulovaná (autor chtěl patrně vyjádřit, že mezi typem školy a ochotou žáků, navštěvujících tento typ školy, doporučit interaktivní tabule neexistuje závislost).
 - * Diskuze hypotézy H6 je nepřesně formulovaná (formulací „mezi studenty městských a venkovských škol neexistuje závislost“ chtěl autor patrně vyjádřit, že „mezi typem navštěvované školy a zaujetím prací s interaktivní tabulí“ neexistuje závislost).
 - * V diskuzi hypotézy H9 je chybně zmíněn graf 9 (ten se však zabývá zcela jiným tématem).
- Ačkoliv některé analýzy v kapitole 4 (resp. jejich diskuze v kapitole 5) jsou tématicky podobné, jsou uváděny na odlišných místech bez vzájemné provázanosti (zejména analýzy 4.1.1 a 4.1.8 resp. 4.1.6 a 4.1.11).
- Při ověřování hypotéz student nepoužívá Studentův t-test a Jednoduchou analýzu rozptylu (jak uvádí v Metodě práce), ale pouze Chí-kvadrát test.
- Některé zdroje citované v teoretické části práce jsou více než 10 let staré, a tak informace v nich obsažené již mohou být neaktuální.
- Pořadí citovaných zdrojů v Seznamu odborné literatury neodpovídá pořadí jejich výskytu v práci.
- Kapitola 4 není v Obsahu blíže členěna, což ztěžuje orientaci v práci.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Pokud se při ověřování hypotéz H1, H2, H3, H4, H7, H8 zohlední stupně volnosti, u jakých hypotéz bude to mít vliv na (ne)zamítnutí nulové hypotézy? Jak se změní interpretace takových výsledků?
- V diskuzi analýzy 4.1.13 uvádíte důvody, proč by někteří žáci širší využití interaktivních tabulí (spíše nebo rozhodně) nedoporučili. Existují nějaké společné rysy těchto žáků (např. z hlediska pohlaví, názoru na vliv interaktivní tabule na pochopení učiva, zkušenosti s využitím interaktivních tabulí v jednotlivých předmětech apod.)?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.5.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)