

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Adam Zrna**

Název bakalářské práce: **Pozice graffiti v českém umění po roce 1989**

Studijní obor: **(VV)u**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. et Mgr., MgA. Petra Vichrová**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV PF JU, odborná asistentka**

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitosti kvalifikační práce			x		
vlastní postoje a hodnocení				x	
metodická úroveň zpracování			x		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů				x	
stylistická a jazyková úroveň				x	
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)	-	-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **	x				
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	x				
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)	x				
tvůrčí úroveň praktické části práce **	X				
uplatnění práce v praxi / výuce (A)	-	-	-	-	-
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			x		

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce patří svým výběrem k dosud příliš neprobádaným tématům v oblasti studia vizuální kultury, což se odráží i v dostupnosti odborných publikací. Tento hendikep je však vyplněn množstvím dílčích internetových zdrojů. Ve svém celku ovšem práce postrádá významnější autorské zásahy a vlastní úvahy. Práci nepřispívá ani kostrbatá stylistická vyjádření a drobné gramatické chyby. Nejednotné je rovněž zacházení s citacemi jak v textu, tak i v poznámkovém aparátu. Za drobnou připomínku považuji nezařazení obrazových příloh k jednotlivým prezentovaným autorům (kap. 3) ilustrující jejich práci, jako je tomu v dostatečném množství u kapitol předcházejících.

Praktická část práce ve svém celku vyznívá mnohem lépe, jistá si svým záměrem i zpracováním. Technologická část realizace je dokonale zmapována s přesvědčivým výsledkem.

Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a vzhledem ke kvalitám obou částí práce navrhuji hodnocení: **VELMI DOBRÝ**

## Otázky k obhajobě:

1. Podle čeho jste vybíral lokace pro umístění vizualizace děl?
2. Kolik kg sádry bylo potřeba k realizacím?

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 19.5. 2019



\* nehodící se škrtněte

\*\* vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

## Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	<b>VELMI DOBRÝ</b>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL