



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Mgr. Rastislav Pacák

Osobní číslo:

P15817

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Možnosti arteterapie na oddělení ochranného léčení psychiatrické nemocnice

Oponent/ka  
práce:

PaedDr. Evžen Perout

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena



## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Cíle bakalářské práce jsou formulovány jako hledání možnosti uplatnit arteterapeutické přístupy na oddělení ochranné léčby psychiatrické nemocnice. Vzhledem k tomuto záměru by bylo výhodné v teoretické části lépe vymezit specifika, podoby a možnosti arteterapeutické práce v tomto prostředí - klinická arteterapie, aplikovaná arteterapie, ergoterapie apod. Práce čerpá z klinického terénu, bylo tedy možné se tématem klinické arteterapie konkrétněji zabývat, i vyučovaný projektivně intervenční přístup vznikl v prostředí léčebny, byl však nastaven na jiný typ diagnóz. Vyjasnění této problematiky již v oblasti teoretické úvahy by pomohlo při volbě uplatněných a prezentovaných technik v praktické části (str. 34). Možná by pak např. méně překvapil menší zájem o aktivní asociační práci s barevnou skvrnou (str. 49). Otázkou je charakterizování tzv. "rožnovského přístupu" a jeho metodiky jako "vedení k co nejreálnějšímu zobrazení existující reality....Co nejreálnější zobrazená pacientem vnímaná realita..." (str. 34). Tento požadavek logicky vede nejen u prezentovaných diagnostických okruhů k nepochopení, příp. odporu.

Nezbývá než konstatovat, že "pokusy o I-II-III plán se míjely účinkem,..."(str.49). Jako východisko pro úvahy k této problematice doporučuji prolísování libovolného katalogu tzv. patientského umění, art brut či outsider art. Záměrně upozorňuji na termín "umění" a s ním spojenou otázku, do jaké míry je v samotné činnosti arteterapeuta ospravedlnitelná snaha o hledání estetického rozměru klientovy tvorby, v tomto kontextu připomínám autorovo vymezení ve vztahu k "podpůrně diagnostickému úkolu" (str. 25, 37). Tato problematika oborového vymezení a průniků s ohledem na metodické postupy by měla být u SZZ zmíněna.

Dále by u obhajoby bylo vhodné rozvést téma účinných faktorů v arteterapii, v práci jsou sice zmíněny (str. 14), ale pouze omezeně - uvedeny jsou jen tři. Východiskem může být konstatování " Arteterapie pacientům poskytovala..." (str. 77).

Samostatná kapitola je věnována významu terapeutického vztahu ve zvoleném prostředí psychiatrické nemocnice (31), zmiňte a pokuste se o rekapitulaci vlastní zkušenosti u SZZ, prosím.

Závěrečná diskuse je vedena v reformním duchu, bylo by možné více se zaměřit na vlastní arteterapeutickou zkušenost z tohoto prostředí a shrnutí více zaměřit k uplatněné metodice, způsobu práce s výtvarnou produkcí, celkovému zhodnocení vlastního působení, doporučení apod.)?

Ohledně diagnostického momentu ve vztahu k výtvarné tvorbě jsou zmíněny změny nálady, dekompenzace, akcelerace nemoci, narůstající pocit ohrožení (str. 74). Lze prezentovat na konkrétních ukázkách? Pracovních hypotéz vycházejících z tvorby není v práci mnoho, lze zdůvodnit a rozvést hypotézy u obr. č.8, č. 10, č. 77, č. 78.

Jako zásadní formální nedostatek práce vnímám nevhodně zvolenou velikost reprodukováných artefaktů, která komplikuje jejich posouzení.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

18.5.2019

Podpis oponenta/tky práce:

