



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mgr. Rastislav Pacák

Osobní číslo:

P15817

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Atelier arteterapie

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Možnosti arteterapie na oddělení ochranného léčení psychiatrické nemocnice

Vedoucí práce:

PhDr. Yvona Mazehóová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná práce vznikala beze sporu s dobrým úmyslem zúročit dlouholeté zkušenosti z terapeutického působení v obtížném terénu oddělení ochranného léčení psychiatrické nemocnice. Z konečného výsledku jsem však v rozpacích.

Praktickou část BP lze považovat za ne zcela šťastně metodologicky uchopenou. Autor chce sledovat oprávněnost zařazení arteterapie do léčebného režimu oddělení ochranného léčení v psychiatrické nemocnici (s. 22), k čemuž si formuluje i hypotézu o tom, že „arteterapie je schopna pomoci pacientovi zprostředkovat náhled na onemocnění, uvolnění, abreakci, pomoci pacientovi v návratu k reálnému nahlížení na okolí, svět, sebe sama a v konečném důsledku i k návratu do běžného života“ (s. 22). Uvedená hypotéza je velmi těžko ověřitelná, autor by pro to musel mít aspoň nějaká kritéria, kterými by se musel systematicky zabývat. Nelze jen prohlašovat, že to funguje!

Kazuistiky jsou bez cíle, terapeutického plánu, arteterapeutických úvah či hypotéz. Obsahují pouze popisy klienta a některých aktivit s ním. Terapeut ale klienta nesleduje, nevnímá kontinuálně jeho artefakty a proměny jeho tvorby, neuvažuje o tom, jakou cestou se s klientem vydat dál apod. Jedná se o arteterapii, ale chybí zde vztah terapeuta k obrazu klienta. Je velká škoda, že autor BP v textu neodkazuje na jednotlivé obrázky a nedává tak čtenáři možnost mít zážitek z proměn klienta a postřehů terapeuta k této proměně. Navíc kazuistikám chybí také závěr, zhodnocení. Zdá se tedy, že jako takové vlastně nemohou fungovat jako doklad toho, že arteterapie je „oprávněně zařazena do léčebného režimu oddělení a do individuálního plánu pacientů“ (s. 22). Nejen u kazuistik, ale ani nikde jinde autor neuvádí, s jakým cílem a případným očekáváním dílčí arteterapeutická témata zadával. Arteterapie má svůj smysl i díky promyšlenému systému práce s tématy. Diplomant nezmiňuje, kdy a zda šlo v některých případech o činnostní arteterapeutický přístup.

Za nadbytečné považuji některé ukázky artefaktů (v případě, že nejsou zasazeny do systému, resp. kontextu toho, jak byla arteterapie prováděna), tak např. i „výběr z KTC“ (s. 60), kterému dále v textu autor nevěnuje žádnou pozornost, není jasné, jak je v terapii využívá atd. Proč je tedy v tomto případě uvádět?

V případě BP s arteterapeutickým obsahem je velkou slabinou práce, když reprodukce původních artefaktů jsou miniaturní a tím i v nepříliš kvalitním provedení.

Kapitolu Diskuse autor málo využívá ke shrnutí své konkrétní práce, příp. k jejímu zasazení do kontextů a souvislostí. Autor zde prohlašuje, že zařazení do komplexního léčebně terapeutického procesu má smysl – to bych si vůbec nedovolila zpochybnit, jen argumenty autora nejsou přesvědčivé, protože se neopírají o skutečné zhodnocení toho, co se dělo a o práci s artefakty jako takovými. Místy se až zdá, že „papír snese“ všechno, tedy i jakákoliv prohlášení, klišé apod. Z mého pohledu by ale bylo poctivější, kdyby autor skutečně zkoumal to, co dělal, nikoliv byl jen mnohomluvný a něco prohlašoval.

Autorův jazyk je často ironizující, což na mnoha místech působí pro čtenáře velmi nepříjemně, do textu bakalářské práce to nepřísluší.

Předkládaná závěrečná práce má velké množství slabin, pouze s přihlédnutím, v jak těžkém terénu práce vznikala, navrhuji tedy ještě klasifikaci velmi dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

25. 5. 2019

Podpis vedoucí/ho práce: