



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/tky:	Mgr. JANA KLICPEROVÁ	Osobní číslo:	P15812
Studijní program:	Psychologie		
Studijní obor:	Arteterapie		
Katedra:	Ateliér arteterapie	Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Možnosti využití arteterapeutických postupů u válečných veteránů po návratu z mise		
Oponent/tka práce:	Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.		

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány	1	2	3	N	cíle nejsou korektně formulovány
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá	1	2	3	N	neodpovídá
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné	1	2	3	N	nejsou podstatné
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané	1	2	3	N	neprovázané
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny	1	2	3	N	nenaplněny
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka pro svou práci zvolila neotřelé, velmi málo zpracovávané téma, oceňuji i fakt, že se pokouší rozšiřovat působnost arteterapie do dalších oblastí. Na BP je potřeba pochválit snahu o pečlivé zpracování a také využití cizojazyčných zdrojů.

Teoretická část BP je z velké části pěkně zpracovaná – mám na mysli zejména pasáže o veteránech, traumatu a posttraumatické stresové poruše. Ovšem tam, kde se autorka pokouší o řešerše cizojazyčných zdrojů, nepřístupňuje je příliš dobře čtenáři – překlady jsou často značně neobratné, formulace někdy až obtížně pochopitelné, není jasné, co má jimi autorka na mysli, nedaří se postihnout jádro sdělovaného, autorka se často odklání k margináliím (např. uvádění velikosti papíru na setiny centimetru na s. 37), někdy jsou též nepřesně hledány české ekvivalenty k anglickým odborným termínům. V textu je i řada různých nejasností. Např. na s. 27 autorka uvádí doporučené terapie – kým jsou však doporučovány? Kapitola 4.1 a 4.3 jsou obdobné, jejich oddělení je trochu matoucí (nebo autorkou nejasně vymezené?).

Pokud jde o praktickou část, autorka si z mého pohledu špatně vymezila cíl práce. Dle mého soudu se spíše než zmapovat průběh, resp. efekt arteterapie (což uvádí jako cíl) pokoušela zmapovat, jak výtvarně zobrazují veteráni. Autorka totiž ve své práci o vedení arteterapie (např. o svých intervencích) a jejich skutečných efektech příliš nepíše, není jasné, jak arteterapeuticky působila a je velmi těžko posuzovat efekt její spolupráce s klienty. Autorka také pravděpodobně nesledovala žádný výtvarný posun, nepracovala s tím, aby sledovala, zda se v průběhu spolupráce nějak proměňuje symptomatika či prožívání klientů atd. Podle všeho se tedy zdá, že její záměry nebyly terapeutické, možná spíš podpůrné, provázející? Vůbec nevdává, že autorka zkoumala spíše výtvarný projev veteránů než arteterapii s nimi, jen by bylo poctivě to přiznat. Považuji za užitečné, aby se autorka BP při obhajobě k této otázce vyjádřila. Zároveň ale nutno říci, že jistě bylo pro veterány úlevné, že se jim někdo věnoval, že s nimi někdo hovořil o nich samotných a o jejich artefaktech.

U interpretací artefaktů mnohdy není jasné, zda autorka popisuje to, co jí sdělili klienti nebo zda jde o její vlastní interpretační hypotézy. Autorka obrázky většinou spíše popisuje, málo se pokouší o jejich interpretaci, málo přemýšlí o tom, co může zobrazené znamenat a jakou výpověď o prožívání klienta přináší. Bylo by jistě užitečné, kdyby se autorka nad artefakty více zamyslela a využila při jejich interpretaci i to, co se naučila v rámci studia. Např. jak ještě by bylo možno uvažovat o maskách na s. 60 a 61?

Autorka u masek často uvádí, že jsou namalovány „pocitově“ – co to znamená? Jaký je jiný způsob, kterým může být maska pojata? Jistě by stálo za to pokusit se o určitou „typologii“ masek, tedy pokusit se z toho, co autorka popisuje, učinit nějaké vývody, závěry apod. Ani u tematických akvarelů se autorka nepokouší něco z výtvarného zobrazení vyvodit, zůstává jen na úrovni příběhu, který jí veteráni sdělili, občas k tomu dodává to, co je na první pohled na obrázku viditelné, málo si však klade otázku: co zobrazené znamená, co o autorovi vypovídá tento způsob zobrazení apod.

Je také otázkou, zda bylo vhodné respondentům, které autorka neznala (?) zadávat témata, která mohla potenciálně vést k retraumatizaci.

Práce obsahuje četné formulační neobratnosti a další formální nedostatky, rušivé jsou např. i opravdu četné chyby v interpunkci.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

23. 5. 2019

Podpis oponenta/tky práce: