

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10.5.19

Jméno a příjmení studenta:

Štěpánka Zetková

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Geoportál přírodního parku Novohradské hory

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah práce je přiměřený. Struktur práce nevykazuje závažnějších chyb a je v podstatě logická. Mám jedinou drobnou výtku – subkapitola 2.3. Metodika vytvoření geoportálu měla být samostatnou kapitolou.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy stanoveny nejsou a v tomto typu práce nejsou potřeba, cíle jsou stanoveny. Metodika práce se skrývá v subkapitole 2.3, ale je napsaná na pouze jedné straně, což nepovažuji za dostačující. Omluvou může být skutečnost, že další teorie potřebná ke vzniku geoportálu je charakterizována v předchozích subkapitolách.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je asi nejslabším článkem předkládané bakalářské práce. Jednak bylo pro charakteristiku přírodního parku použito poměrně málo základní literatury. Výběr mohl být rozhodně bohatší. Dále se v práci objevují špatné citace např. Kubeš (2004) není autorem knihy, ale pouze jejím editorem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Odborná správnost je prokázána pouze částečně. Jednak jsem vlastní geoportál nenašel na internetu, jednak obsah a názvy jednotlivých aplikací potřebují důkladnou recenzi. Stejně tak se domnívám, že je nevhodné zpracované pořadí jednotlivých aplikací.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem k tomu, že jsem geoportál nenašel na internetu, nejsem si jist, naplním cíle práce. Na druhou stranu, bych doporučoval před spuštěním geoportálu výše zmíněnou recenzi. V této podobě bych nedoporučoval spuštění vlastních internetových stránek.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

V jazykovém a stylistickém zpracování jsem nenašel závažnější chyby.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

K formální a grafické úrovni práce nemám závažnějších připomínek

Otázky k obhajobě:

Autorka si vybrala obtížný námět bakalářské práce: a) technické zpracování, b) vlastní náplň. Jedná se o záležitost, kterou zpracovávají celé organizace. Proto je potřeba ocenit snahu autorky, ale vlastní výsledek je potřeba ještě doladit tak, aby mohl být realizovaný.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 10. 07. 2009

Podpis oponenta práce

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Vzhledem k tomu, že jsem geoportál nenašel na internetu, nejsem si jist, naplním cíle práce. Na druhou stranu, bych doporučoval před spuštěním geoportálu výše zmíněnou recenzi. V této podobě bych nedoporučoval spuštění vlastních internetových stránek.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

V jazykovém a stylistickém zpracování jsem nenašel závažnější chyby.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

K formální a grafické úrovni práce nemám závažnějších připomínek

Otázky k obhajobě:

Autorka si vybrala obtížný námět bakalářské práce: a) technické zpracování, b) vlastní náplň. Jedná se o záležitost, kterou zpracovávají celé organizace. Proto je potřeba ocenit snahu autorky, ale vlastní výsledek je potřeba ještě doladit tak, aby mohl být realizovaný.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně

B – velmi dobře

C - dobře

N - nevyhověl

V Českých Budějovicích dne 10. 07. 2009

.....
Podpis oponenta práce