

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Petra Koudelková

Obor:

Hu-Zu-SZu

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. PhDr. Markéta Šantrůčková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Ochrana krajiny s významnými kulturně historickými hodnotami – Přírodní park Horní Střela

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Předložená bakalářská práce je vypracována v souladu se zadáním a splňuje zásady a požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě. Cíle jsou vymezeny v úvodu práce a v následujících částech naplněny, i když zejména identifikaci hodnot modelového území a její zpracování by bylo vhodné pojmout podrobněji.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autorka prokázala velkou schopnost tvůrčího přístupu a samostatnosti v práci. Svoji práci konzultovala na počátku a pak v samotném závěru psaní. Bohužel konzultace na závěr probíhaly v časovém presu a nebylo možno z práce odstranit některé její nedostatky.

3. Zhodnocení úrovně rozpracovanosti práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

V předložené práci je nutno vyzdvihnout pečlivou rešerši sekundární literatury a územně plánovacích i jiných dokumentů, které se vztahují k modelovému území. Tyto práce jsou zhodnoceny, nejen popsány. Naopak příliš stručná je kapitola věnující se metodice a část výsledků, které se věnují identifikaci hodnot. V metodice není popsán postup rešerše a zpracování územně analytických a jiných dokumentů. Stejně tak není specifikován rozsah terénního průzkumu. Autorka vymezuje seznam sledovaných jevů, se kterými pracuje v tabulkách 8 – 10, ale již ne v mapách 2 – 5. V legendě k mapám 2 – 5 jsou jevy logicky sdruženy, což je vhodné pro čitelnost map, ale postup shlukování jevů by měl být v metodice popsán. Podkapitola 5.2 Charakteristika hodnot v území pak nepracuje s čísly z tabulek 8 – 10 a neodkazuje na mapy 2 – 5 a z nich viditelné změny v prostorovém rozmístění sledovaných jevů. I přes výše uvedené výtky došlo k naplnění cílů práce v oblasti identifikace hodnot území. Naopak nadstandardně byla provedena analýza a zhodnocení územně plánovací dokumentace i jiných dokumentů, které se vztahují k území přírodního parku, včetně identifikace rizik nebo naopak potenciálu ochrany území, jež jsou v těchto dokumentech obsaženy. Práce je psána kultivovaným jazykem s minimem překlepů. Mapové přílohy splňují všechny potřebné náležitosti. Předložená práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|--|-----------------|--|--|
| | B – velmi dobře | | |
|--|-----------------|--|--|

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2019


.....Markéta Šantrůčková.....
Podpis vedoucího