

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 4.5.2019

**Jméno a příjmení studenta:**

Petra Koudelková

**Obor:**

Hu-Zu-SZu

**Oponent bakalářské práce:**

Doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Ochrana krajiny s významnými kulturně historickými hodnotami – Přírodní park Horní Střela

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Uspořádání kapitol je logické. Možná by bylo správnější rozvést názvy hlavních kapitol – Metodika (čeho), Výsledky (čeho). Existence velmi krátkých kapitol o jednom odstavci (4.1.1. – 4.1.5.) je zbytečná, stačila by kurzíva v souvislém textu kapitoly 4.1. V bakalářské práci schází podrobnější vyhodnocení (včetně kvantifikace) cenných a naopak rušivých prvků, linií a ploch – viz dále.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

Scházejí metodické postupy vyhodnocení zmapovaných cenných a naopak rušivých prvků, linií a ploch. Autorka skončila u celkového a obecného popisu – viz dále.

Práce je o kulturně-historických hodnotách krajiny. Není mi zcela jasné, proč jsou v práci také sledovány hodnoty přírodní – žulové útvary (mrazového zvětrávání) nebo jezero – str. 21.

Mapování by si naopak zasloužily další prvky maloagrární krajiny, kromě rybníků, náhonů, starých cest by to mohly být staré úvozové cesty, zemědělské terasy, staré sady, dřevinné meze, valy vysbíraného kamene, zaniklé plůžiny, lesní louky atp.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	<b>B</b>		
--	----------	--	--

V seznamu publikací je obrovské množství položek (asi 75), téměř všechny jsou zapsány dobře (kromě Lipský 2007). To ale neplatí pro internetové položky. Územní plány, statistiky a podobné dokumenty mají svého vydavatele, stejně tak zákony. Nestačí jen odkaz na http.

Věta „Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, ale přírodě blízkých, ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu a podporují tak celkovou stabilitu území.“ na str. 16 by si zasloužila uvést zdroj.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	<b>A</b>		
--	----------	--	--

Texty v diskuzi s literaturou na str. 10 – 17, i dále, jsou velmi kvalitní, až překvapivě na bakalářskou práci. Přitom jde o problematiku krajiny, která představuje vrcholnou geografickou syntézu. Autorka je hotovou spisovatelkou textů o krajině. Umí dobře využívat odbornou literaturu, velice dobře „vyhmátla“ kvalitní texty předních českých „krajinných“ odborníků (Buček, Lipský, Löw, Sklenička, Vorel a další).

Větší diskusi by si zasloužilo členění krajinných prvků, linií a ploch na hodnotné (zasluhující ochranu) a rušivé (většinou novostavby). Autorka si je vždy jista svým hodnocením, ale tak jednoduché to není.

Velmi oceňuji propojení řešené problematiky s územním plánováním – s územ. plány obcí v řešeném území.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

V bakalářské práci schází podrobnější vyhodnocení (včetně kvantifikace) cenných a naopak rušivých prvků, linií a ploch. Pouhé Mapy 2., 3., 4. a 5. nestačí, tyto mapy měly být základem tohoto hodnocení. Autorka skončila u celkového a obecného popisu. Jaká území Přírodního parku Horní Střela jsou hodnotná, či narušená a proč? Jak se v tomto ohledu tato území vyvíjela a v současnosti rozvíjí a proč? To jsou otázky, na které jsem očekával odpověď.

Prvky, linie a ploch nejsou v mapách rozčleněny na cenné a rušivé (či další). Očekával jsem také vymezení dílčích prostorů s cenným krajinným rázem. Území není zas tak velké, aby se to nedalo zvládnout.

Proč se vlastně vyhodnocovaly mapy vojenského mapování a staré letecké snímky není jasné.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

V práci je minimum gramatických a stylistických chyb.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Texty jsou pečlivě uspořádány. V textové části mohly být zařazeny některé z fotografií.

Výhrady mám k legendám map. Nejsou zde všechny sledované a sledovatelné prvky. Prvky, linie a ploch nejsou rozčleněny na cenné a rušivé (či další).

### Otázky k obhajobě:

Jsou uvedeny výše. Následují další.

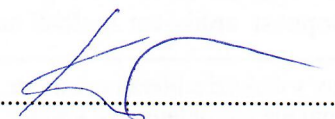
Str. 11 – „Z krajiny lze vydedukovat mnoho o chování jednotlivců a místních společností. V globalizovaném světě tak vztah lidí ke krajině tvoří hráz proti unifikaci (Mikšíček 2005). Člověk si vytváří na konkrétní krajinu mentální vazby, které jsou určující pro formování jeho identity (Vavrouchová 2015). Konkrétní okolí nás totiž dokáže stresovat, ale také pomůže se stresu zbavit (psychohygiena). Průměrná délka života se zvyšuje, naopak plodnost, imunita lidí a jejich celkový „pocit pohody“ klesá (Day 2004). Také proto je péče o krajinu, ve které žijeme, veřejným zájmem.“ – autorovi posudku není z těchto textů jasné, jak péče o krajinu ovlivňuje plodnost

Existují obecně sdílená kritéria a hodnoty při hodnocení krajiny. Nicméně toto hodnocení krajiny bývá dosti subjektivní, odlišuje se také podle věku, vzdělání, povolání. Navíc se vše posouvá. Vysílač mobilního operátora v podobě ocelové konstrukce věže na elevaci krajiny bývá odborníky (a v této bakalářské práci) hodnocen negativně, ovšem dnešními mladými lidmi může být hodnocen pozitivně, jako součást postmoderní krajiny a jako pro život potřebný krajinný prvek.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 4.5.2019



Podpis oponenta