

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Jana Prokešová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Vytvoření a ověření programu kondiční přípravy pro amatérské boxery SK  
Fight Pro Strakonice**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Instrukce k vyplnění:*

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2016)?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE  
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	4
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	4
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	3
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	28

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Podle mého soudu, tato předložená kvalifikační práce na mne působí, jako dokument v pracovním a přípravném stavu. Formálně i obsahově je velmi různorodě zaměřená, jako by autorka BP tápala v tom, jakými metodami a jaký obsah by měl vést ke konečnému naplnění cíle a řešení zadaného úkolu kvalifikační práce.

V BP postrádám formulaci potřebných výchozích předpokladů (vědeckých otázek), potřebných k formálnímu i obsahovému nasměrování práce. Zejména nezbytných pro naplnění stanoveného cíle, potažmo i k formulaci kvalitních závěrů práce. V části 3.3 „Použité metody“, by neměla chybět odpovídající statistická metoda, která by se vztahovala ke zpracování a interpretaci výsledků testování.

Na str. 51 autorka uvádí použití „Metody komparativního srovnání – kde se mají srovnávat výsledky pozorování...“ a poté z nich odvodit závěry. Ale nic takového, jako „Pozorování“ (myšleno metoda), se již v práci ani závěrech neobjevuje. Autorka uvádí v dalších částech práce, například u kap. „Metodika práce“ mnohokrát pojem „Experiment“. Pak se ještě vyskytuje několikrát v celé práci. Je jasné, že její výzkumná činnost v BP není na

experimentální platformě v pravém slova smyslu, jen používá nesprávně tento termín. V práci se objevují i drobné gramatické chyby, jako například na str. 50, kdy zřejmě autorka nemyslí ve změně počtu tréninků jen jednoho pokročilého probanda.

Zcela v dokumentu absentuje popis a charakteristika „Kondičního programu pro boxery SK Fight Pro Strakonice“, jako i další obvyklé a potřebné náležitosti pro naplnění predikovaného cíle a úkolů bakalářské práce. A nebylo by na škodu, aby byl celý uveden v příloze.

Z těchto důvodů uvádím otázky a připomínky, které by autorka měla v rámci obhajoby své bakalářské práce vysvětlit a objasnit:

- jaké byly výchozí parametry a metodika pro tvorbu „Kondičního programu pro boxery SK Fight Pro Strakonice“, zejména z hlediska obsahu, zaměření i organizace kondičních tréninků (zaměření na výběr a úroveň rozvoje pohybových schopností, zařazení všeobecných i specifických pohybových dovedností, struktura a obsah jednotlivých lekcí na základě např. na základě charakteristiky probandů apod.

- z textu práce (na str. 51-53) není zřejmé, kdo a kdy vytvořil a kým byl aplikován i ověřen v praxi výzkumný intervenční „Kondiční program pro boxery SK Fight Pro Strakonice ...“

- kolik bylo v tříměsíčním období odtrenováno tréninkových jednotek a do jakého období sportovní přípravy byl zařazen, zda všech 10 probandů absolvovalo stejný obsah i objem a to například z důvodů jejich věkové a pravděpodobně sportovní a technické rozdílnosti

- kde lze nalézt jeho popis a popřípadě průběžnou diagnostiku z dlíčního pozorování, jako i vyhodnocení jednotek a případnou korekci aplikovaného programu, jako celku

Autorka má v práci i formální nedostatky, jak v obsahu, tak i v použití citačních zdrojů (citování v textu). Je také patrné, že stávající formulace „Abstraktu“ nekoresponduje zcela s obsahem a strukturou BP. Je možné, že tato disharmonie vyplývá z jisté časové tísně a uspěchanosti při konečné realizaci práce.

Diskuze a závěry diplomového úkolu jsou formulovány více méně formálně a povrchně, kde se zabývá i navíc problematikou mimo rámec práce. Tyto statě by si zasloužily větší pozornost se zřetelem k zaměření řešené problematiky. Zcela jistě, mimo jiné, by bylo vhodné zařadit více zjištěných pregnantnějších výsledků a i věcný pohled pro využití výsledků z výzkumu v praxi.

**Kvalifikační práce je doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

Podpis: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 6. 5. 2019

### Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky