



Autor: Bedřich Pospíchal
Obor: Pře-Chu-SZu
Datum odevzdání posudku: 6. 5. 2019
Oponent bakalářské práce: Doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Postoje žáků základní školy k vybraným tématům z biologie člověka

Práce obsahuje 42 stran textu, 4 strany příloh a cituje 27 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
Srozumitelně prezentované výsledky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
Diskuse je odpovídající, autor prokázal schopnost interpretovat získané výsledky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor porovnal získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cíle práce byly splněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

- Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce
kladeným, je logicky uspořádané
- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny
a správně citovány
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně
doplňují text práce
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb
a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Cílem bakalářské práce Bedřicha Pospíchala bylo zjistit postoje žáků základní školy k vybraným tématům z učiva biologie člověka.

Literární přehled stručně rekapituluje kurikulární dokumenty (Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání) a očekávané výstupy v rámci tématu Biologie člověka. Na str. 2 Bedřich Pospíchal uvádí, že se na 2. stupni základní školy často využívá systematické strukturování učiva biologie, ve skutečnosti však popsaná struktura přírodopisného kurikula odpovídá strukturaci podle vývojového hlediska. Autor práce se dále zaměřil na čtyři vybrané Školní vzdělávací programy (ŠVP). Z textu není zřejmé, zda se jednalo o ŠVP těch škol, jejichž žáci se zúčastnili dotazníkového šetření (šetření proběhlo na 5 základních školách v kraji Vysočina). Výsledkem analýzy ŠVP tak, jak je uvedena v předložené práci je souhrn témat z biologie člověka, která jsou v analyzovaných ŠVP zahrnuta. Podrobnějším rozbořením z hlediska rozdílů jsou konstatování typu „některé ŠVP obsahovaly...“, nejčastěji se v ŠVP objevuje (že žáci tráví hodiny přírodopisu ve specializovaných učebnách) „apod. Bylo by bývalo vhodnější, kdyby autor uvedl konkrétní údaje, kolika ŠVP ze čtyř analyzovaných se daná skutečnost týkala, které konkrétní rozdíly se v kterém ŠVP vyskytovaly aj. Na str. 3 autor uvádí fakta na základě „názorů ředitelů vybraných škol“, zatímco „někteří ředitelé“ uvedli odlišné názory. Z textu nevyplývá, o které ředitele se jedná- zda o ředitele škol, jejichž ŠVP byla vybrána k analýze (pak by měl být uveden konkrétní počet a škola) nebo zda ředitelé obecně (v tom případě chybí uvedení zdroje). Pěkně je zpracována kapitola 2.4 Co ovlivňuje postoje žáků k učivu biologie člověka, kde autor prokázal dobrou práci s literárními zdroji.

Dotazníkového šetření se zúčastnilo 197 žáků 9. tříd pěti základních škol. Do výsledků byly zahrnuty též odpovědi 23 žáků ze 7. třídy z jedné základní školy. V metodické části se nedozvíme, co autora práce vedlo k tomu, že zahrnul do výzkumu též žáky 7. ročníku, kteří ještě neprošli výukou biologie člověka, která se na všech školách zahrnutých do výzkumů realizuje v 8. ročníku (v práci tato skutečnost uvedena v diskuzi nikoliv v kapitole věnované metodice práce). Až v diskuzi autor vysvětlil, že zahrnul dotazníky vyplněné žáky 7. třídy, protože je obdržel navíc z jedné školy. Chápu, že autorovi bylo líto nevyužít všechna data, ale výsledky od této skupiny respondentů zahrnuté být neměly vůbec nebo měly být uvedeny zvlášť.

Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány čtivě a srozumitelně a každá položka dotazníku je doplněna přehlednou tabulkou uvádějící četnosti získaných odpovědí. Kladně hodnotím zadání a vyhodnocení dotazníků pro učitele a to, že v diskuzi autor využívá těchto zjištění k porovnání s výsledky žakovských dotazníků.

Po formální stránce je práce logicky členěná, grafické zpracování má potřebnou úroveň. V práci se vyskytují občasné překlepy a gramatické chyby (např. str. 1 „lidé vytváří“ místo „vytvářejí“, str. 21 „nezájem o předmětu“ místo „o předmět“, str. 29 „nervová tkáně“ místo „nervová tkáň“, str. 32 „žáci musí“ místo „musejí), str. 36 „položky dotazníky“ místo „položky dotazníku, str. 37 „nedostatek financí“ místo „financí“)

Otázky k obhajobě:

Na str. 3 uvádíte, že se žáci setkávají se znalostmi z fyziky při probírání funkcí smyslových orgánů. Jako konkrétní příklad uvádíte „ čočka v oku“ a „sluchové ústrojí ve vnitřním uchu“. Můžete vysvětlit konkrétně?

Na str. 13 píšete, že „ biologie člověka je hodnocena jako nejoblíbenější mezi vědeckými předměty“. Můžete vysvětlit?

Proč byly v dotazníku zařazeny znalostní otázky 12 až 13? Co Vás vedlo k zařazení otázky č. 14 (vypsání názvů 3 středoušních kůstek)?

Mohl jste dostatečně rozlišit, zda se v odpovědích žáků neukázalo, že došlo k překryvu položek které, se ptaly na „obtížné“ a „neoblíbené“ téma?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 6. 5. 2019

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	--------------------	-------	-----------