



Autorka: Markéta Pepichová
Obor: PŘu-Chu-SZu
Datum odevzdání posudku: 2. 5. 2019
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vědecké osobnosti a biologické objevy v učivu přírodopisu na 2. stupni ZŠ
Práce obsahuje 78 stran textu, 24 stran příloh a cituje 70 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
Srozumitelně prezentované výsledky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
Cíle práce byly splněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</u>				
Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Autorka se v předložené bakalářské práci zaměřila na velmi zajímavé téma, které uchopila z několika různých pohledů. V kvalitně zpracovaném literárním přehledu se věnuje kurikulárním dokumentům a historické metodě výběru učiva a následně představuje analýzu vybraných učebnic přírodopisu, v nichž bylo sledováno, kolik vědeckých osobností je žákům v jednotlivých dílech učebnic představováno. Analýza je přehledně zpracovaná a má klíčovou roli pro další části práce. Následují medailony vybraných osobností, v nichž by však bylo vhodné se uchýlit pouze k odbornému jazyku a v této části práce nezatěžovat text často emočně pojatými větami. U medailonů jsou některá jména uvedena v obráceném pořadí (ve smyslu příjmení a jméno), což nejspíše vedlo k někdy nejednoznačným formulacím vět (např. strana 23 – „pomohl pan Vojtěch k založení“ – bylo by vhodnější napsat „pan Novotný“).

U metodologické části by bylo dobré uvést i odkazy na odbornou literaturu, například ve vztahu ke koncipování dotazníkového šetření. Ve výsledkové části jsou prezentovány výsledky zmíněného dotazníkového šetření provedeného u žáků základní školy a zjišťujícího, jaké znalosti mají žáci o vybraných vědcích. Výsledky jsou prezentovány přehledně formou tabulek a grafů. Další část tvoří návrh pracovních listů, včetně pokynů pro učitele a autorského řešení. Zde bych ocenil inovativnost výběru jmen pro zpracování pracovních listů, zejména v tom smyslu, že autorka vybrala vědce z moderní doby, jejichž objevy a životy se snaží žákům přiblížit. K pracovním listům je nutno podotknout, že nebyly ověřovány v praxi, což by možná vedlo k pozměnění zadání některých z úkolů.

Po formální stránce je práce logicky členěná, ze stylistického hlediska se však v práci objevují občas prohřešky proti gramatickým a stylistickým zásadám (např. chybějící či nevhodně použité čárky ve větách, nesprávné skloňování slov apod.). Některé věty jsou formulovány tak, že mohou vyznít i více způsoby. Autorka dodržuje jednotnou citační normu a veškeré použité zdroje jsou uvedeny v přehledu literatury na konci práce. V práci se z hlediska citací objevují drobné nedostatky (zkomolené jméno Altmanna, v textu uvedeno jen jedno „n“; prohození pořadí jmen autorů u učebnice Taktik, které vedlo k tomu, že nesouhlasí citace v seznamu literatury (Peterová a kol., 2018a) s odkazem v textu; nesprávně utvořená citace Švecová a kol., 2007, místo Švecová a Matějka, 2007). Jedná se však pouze o drobné nedostatky.

Závěrem bych ještě jednou rád vyzdvihl rozsah celé práce, která je založena na provedené analýze a dotazníkovém šetření, z jejichž výsledků vychází návrhy pracovních listů. Z mého pohledu by se předložená bakalářská práce mohla stát dobrým základem pro práci diplomovou, v níž by navržené didaktické materiály mohly být ověřeny v praxi a na základě tohoto praktického vyzkoušení dále modifikovány.

Poznámky:

- Na straně 49 je u autorského řešení k porovnání nákresu kresby kostry člověka a lidoopa uvedeno, že „se zjemnil výraz obličeje“ – to by však asi žáci těžko z kresby kostry vyzorovali.
- Na straně 69 autorka uvádí „použij své znalosti ze zeměpisu“ a daný úkol adresuje žákům 6. a 7. ročníku. Dovolil bych si podotknout, že regiony Asie se probírají ve většině případů až v 7. ročníku, takže by bylo vhodné za cílovou skupinu označit pouze žáky 7. ročníku.
- U pracovních listů pro žáky bych navrhol zdůraznit místa, kam mají žáci doplnit vlastní odpovědi, a nechat jim na zaznamenání odpovědi více prostoru.

Otázka:

- Autorka vhodně zvolila současné vědce, včetně zdůraznění vědců české národnosti. Velice pozitivně hodnotím zařazení prof. Novotného. Napadla by autorku i další jména vědců působících v Biologickém centru Akademie věd České republiky nebo na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích, jejichž význam a téma výzkumu by mohlo být zajímavé žákům prezentovat.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 2. 5. 2019

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	--------------------	-------	-----------