

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra matematiky

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2019

**Jméno a příjmení studenta:**

Kamila Šachlová

**Obor:** Matematika se zaměřením na  
vzdělávání

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Přemysl Rosa

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Sbíрка příkladů z finanční matematiky pro SŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsah práce převyšuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Obsah práce na sebe logicky navazuje. Úvodní část obsahuje zevrubné shrnutí teoretických poznatků, které jsou východiskem pro praktickou část. Práce působí vyváženě, přičemž teoretické části by nemusel být věnován takový prostor.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce a použité metody jsou jasně definovány v úvodu práce a odpovídají zvolenému tématu.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury odpovídá zvolenému tématu a její množství je adekvátní. Až na výjimky (str. 37 nadbytečné užití symbolu © v odkazu na použitý zdroj, v seznamu použitých zdrojů se vyskytuje záznam, který nekorresponduje s odkazem v textu (*Odvárko, 2001* a *Odvárko, 2010*)) byla dodržena citační norma.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,  
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala dobrou znalost dané problematiky, avšak v práci se vyskytují drobné nepřesnosti a chyby. Např. na str. 60 není ve výpočtu ukazatele DTI zohledněn druhý úvěr, na str. 77 jsou špatně seřazeny částky od největší po nejmenší.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Cíle práce byly naplněny, ale při řešení úloh by moli být více využívány moderní technologie (např. příklad 19). Sbírka příkladů jinak obsahuje zajímavé úlohy, ale některé úlohy jsou až přehnaně zaměřeny na využití složitějších matematických postupů (např. příklad 21).

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Jazyková úroveň práce je dobrá. Práce obsahuje množství překlepů (např. str. 17 ... *týkající se* ..., str. 29 ... *roční úrokovou sazba* ..., str. 56 ... *je 7 měsíc* ... aj.). Formulace zadání úloh a závěrů je místy neobratná (např. závěr na str. 43).

### 7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Po stránce formální i grafické je práce na vysoké úrovni.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

- U hypotečního úvěru (str. 26) a stavebního spoření (str. 33) postrádám informace o daňovém zvýhodnění. Celkově pak problematiku daňového zvýhodnění postrádám ve sbírce příkladů.
  - Na straně 27 uvádíte výčet způsobů splácení hypotečního úvěru, ale chybí vám zde splácení anuitami s konstantním úmorem.
  - U některých příkladů chybí informace o dani z příjmu (příklady 15, 16, 18 a 21).
  - Na straně 93 uvádíte v zadání úložku 850 Kč, ale ve výpočtech poté používáte částku 620 Kč.
1. Proč jste se více nezaměřila na využití dostupných internetových kalkulaček (např. u stavebního spoření či doplňkového penzijního spoření)?
  2. Z jakého důvodu jste ve sbírce příkladů neuvedla ani jeden příklad na daňové zvýhodnění u finančních produktů?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<del>A</del> – výborně	<b>B</b> – velmi dobře	<del>C</del> – dobře	<del>N</del> – nevyhověl
------------------------	------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 20.5.2019

.....  
Podpis oponenta práce