

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra matematiky

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Kamila Šachlová

Obor: Matematika se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Sbírka příkladů z finanční matematiky pro SŠ

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A B C N

Téma práce je vysoce aktuální. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Na cca 30 stránkách jsou shrnuta teoretická východiska práce a na cca 60 stránkách jsou řešeny příklady (celkem 23). Vzhledem k tomu, že se mělo jednat o sbírku příkladů, tak se domnívám, že práce by měla obsahovat více příkladů a méně teorie.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A B C N

Cíle práce jsou jednoznačně stanoveny. Metodika práce je vhodně zvolena. Připomínku mám ke kapitole 3, ve které postrádám specifikaci výstupů v RVP s ohledem na standardy FG. Za kapitolou 3 bych uvítala kapitolu, která by obsahovala výsledky analýzy učebnic nakladatelství Prometheus, která dle metodiky práce má být součástí BP. Stručná zmínka o výsledcích analýzy je pouze v Závěru práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Zdroje jsou vhodně zvoleny, jsou v dostatečné míře a jsou správně citovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autorka prokázala, že se v dané problematice orientuje. Připomínku mám pouze k některým zadáním příkladů, ve kterých mi chybí specifikace délky úrokového období (např. Příklad 7, 12, 14).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Sbírka příkladů je vhodná pro střední školy gymnaziálního typu nebo pro základní kurz na VŠ, který je věnován problematice finanční matematiky. Pro střední odborné školy je sbírka vyloženě nevhodná, protože autorka se příliš zaměřila na matematické výpočty (využití vzorců) a opomněla zohlednit stránku, která by podpořila zvyšování úrovně FG studentů. Některé příklady se mi zdají překombinované.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková úroveň práce je vyhovující. Některá zadání úloh jsou krkolomná a někdy i nesrozumitelná.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Dobrá.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- U spotřebitelských úvěrů (str. 22), hypotečních úvěrů (str. 25), stavebního spoření a penzijního připojištění (str. 33) chybí odkazy na vzorce pro výpočty.
- Na str. 59 – vhodnější označení než úložka je splátka úvěru.; řešení příkladu 9 je nesrozumitelné.
- Str. 60 – zadání příkladu 10 b) není úplné. Jaká je úroková sazba po uplynutí doby fixace 8 let?
- Str. 68 – řešení příkladu 13 – chybí zohlednění příjmu žadatele o hypotéku

Otázky k obhajobě

1. Proč jste na str. 57 u př. 8 nepoužila pro výpočet RPSN internetové kalkulačky?
2. Ve sbírce příkladů jste u penzijního připojištění//doplňkového penzijního spoření neuvedla žádný příklad na daňovou úsporu. Co Vás k této skutečnosti vedlo?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...15.5. 2019


.....
Podpis vedoucího/oponenta práce