



Autor(ka): Věra Pokorná
Obor: Příu-ČJu
Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2019
Oponent bakalářské práce: Mgr. Simona Dvořáčková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Porovnání morfologie vulkanických tvarů v ČR a ve vulkanicky aktivních oblastech

Práce obsahuje 61 stran textu, 4 strany příloh a cituje 16 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů

(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován

(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky

(V) Autor(ka) porovnal(a) získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru

(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací

(R) Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů

(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

Cíle práce byly splněny

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Autorka práce se pokusila rešeršní formou porovnat morfologii vulkanitů nacházejících se v ČR s vulkanity v zahraničních oblastech. Úvod ale neobsahuje dostatečné množství základních informací (například o typech magmatu, typech erupcí, typech vulkánů, typech magmatických struktur, faktorech ovlivňujících morfologii území, atd). Metodika použitá k porovnání vulkanických tvarů je velmi základní a jednoduchá: autorka porovnává recentní tvary sopečných tvarů různého stáří nacházejících se na různých kontinentech pouze na základě orientace ke světovým stranám, nadmořské výšky, geometrických tvarů, atd. Vyšší úroveň srovnání by mohla být provedena na základě stáří, typu a složení magmatu, podobnosti struktur a složení okolního prostředí, či geotektonické pozice nebo faktorů zvětrávání. Ve 2. a 3. kapitole nejsou v textu uvedena čísla obrázků pro jednotlivé popisované tvary, což značně ztěžuje orientaci, obzvláště v případě, kdy se posunulo stránkování a obrazová příloha k danému vulkanickému tvaru se posunula na stránku k popisu dalšího tvaru. Ve druhé části bakalářské práce vytvořila autorka pracovní list pro žáky 6. a 9. tříd ZŠ a víceletých gymnázií. K této části však chybí dle mého názoru alespoň základní úvodní informace týkající se zařazení učiva o sopečné činnosti v rámci RVP, nebo informace týkající se použití pracovních listů ve výuce. Na první stránce pracovního listu je průřez stratovulkánem s popisem jednotlivých částí, kde autorka popisuje kráter a část sopouchu pod ním jako jícen (přičemž se jedná o dva názvy jedné části sopky). V jednom z informativních štítků autorka uvádí, že „ve vyvěřelých horninách lze vidět malé i velké bubliny, jak z horké hmoty unikaly plyny nebo krystaly: 1) bubliny jsou jen ve výlevných horninách, hlubinné mají kompaktní texturu a 2) zajímalo by mne, jak mohou z horkého magmatu unikat krystaly, aby po nich zbyly volné prostory. Na druhé straně pracovního

listu jsou doprovodné obrázky příliš malé. Špatně je vyobrazen lakolit, který by měl být jakožto podpovrchový tvar zobrazen ne jako elevace se sopouchem přivádějícím lávu do dýmajícího kráteru, ale jako deštníkovitý tvar pod úrovní terénu. V části popisující návod na provedení pokusu s různými hustotami láv se srovnává hustota medu a kaše vzniklé z hrubé mouky a vody: nikde ale není uvedeno v jakém poměru by se měla mouka s vodou smíchat, aby byla hustší než med (výsledkem může být i řidší hustota). Zajímalo by mne, proč autorka doporučuje použít mouku hrubou a ne například hladkou. Na závěrečné straně pracovního listu je posledním úkolem vyjmenovat 4 tvary sopek a 5. jako bonusový. Jaká by měla být správná bonusová odpověď? V kapitole Diskuse je napsáno, že u Doupovských hor se začíná více mluvit jako o štítové sopce, místo stratovulkánu. Ale ve srovnávací části je v kapitole 4.2 uvedeno, že v ČR neexistuje analogie štítového vulkánu.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2019

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	--------------	-----------