

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra matematiky

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Kamila Křížová (P16643)

Obor: Matematika se zaměřením na
vzdělávání (Mu-Přu-SZu)

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Roman Hašek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Stereometrické úlohy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma práce je velmi aktuální. Výuka stereometrie na základní i střední škole si zasluhuje pozornost. Práce navíc ukazuje možnosti využití výpočetní techniky k výuce tohoto tématu. Struktura práce odpovídá jejímu obsahu. Řazení kapitol koresponduje s tématem práce. Oceňuji, že autorka neopomněla zařadit úlohy na ověřování případně rozvoj prostorové představivosti.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma práce je vhodně uchopeno. Použité metody odpovídají tématu práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Použitá literatura odpovídá tématu práce, její citace i odkazování v textu jsou korektní.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je po odborné stránce v pořádku. Občas se v ní ale přece jenom vyskytují drobné nedostatky, které však jdou spíše na vrub nepozornosti. Například: str. 17 – není jasný význam výrazu $s' \cap A$, str. 29, Obr. 38 – prohozené G a G', str. 31 – příklad 1 by mohl být řešen přesně, třeba užitím podobnosti. V celé práci se vyskytují výrazy ve formě $\leftrightarrow a \in YZ$, viz např. str. 33, jejichž smysl není jasný.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce na úrovni bakalářské práce dostačujícím způsobem pojednává o daném tématu. Lze si představit její využití v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stránce jazykové a stylistické je práce v pořádku. Překlepy nebo nešikovné formulace (např. „řez roviny hranolem“ na str. 40) se jí nevyhnuly, ale jejich množství nevybočuje z normálu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je po typografické stránce dobře zpracována. Vytkl bych akorát příliš malé písmo v některých obrázcích, viz např. str. 12.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jak jste našla body K, L při řešení Příkladu 2 na straně 47, viz Obr. 70 na str. 49?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2019

.....

Podpis oponenta práce