



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Ing. David Formánek

Osobní číslo:

P15680

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství odborných předmětů

Katedra:

Pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Metodika pilotního výcviku na kluzácích

Oponent/ka  
práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

**Formulace cílů:**

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

**Struktura práce odpovídá cílům:**

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

**Jednotlivé části práce:**

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

**Teoretická a empirická část práce jsou:**

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

**Naplnění cílů práce:**

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autor překládá k posouzení práci, která reaguje na specifickou potřebu zpracování metodických postupů pro speciální oblasti instruktorské práce. Diplomant zároveň v textu zhodnocuje své praktické zkušenosti instruktora létání a prokazuje schopnost propojovat teorii s praxí a inovovat své postupy. Text samotný se skládá z tří částí. V teoretických kapitolách autor vytěžuje z literární rešerše poznatky, které mu umožňují adekvátně uchopit didaktické aspekty intervencí do zásad metodické tvorby. Klíčové jsou především autorovy postřehy k didaktické transformaci učiva a k tvorbě učebních textů. V empirické části autor provádí rozbor a popis stávajících metodik. Z metodologického hlediska tak vytváří výborné předpolí pro tvorbu vlastní metodiky. K vlastní analýze (s. 27) podotýkám, že by autor měl v rámci prezentaci při obhajobě práce specifikovat či zpřehlednit, jaká kritéria si zvolil jako podstatná pro provedení analýzy textů stávajících metodik. Z textu je patrné, že se spíše koncentroval na formální aspekty. Poslední a z mého hlediska nejdůležitější částí práce je kap., 4. Nová metodika. Text je zpracován přehledně, v logické struktuře. V závěru autor přináší hodnocení metodiky a to ze dvou pohledů – uživatelského (hodnocení

žákem pilotní školy) a odborného (hodnocení zkušeným instruktorem). Evaluaci autor předkládá v podobě doslovného záznamu písemného hodnocení obou osob. V tomto směru bych autorovi doporučil vytvořit pro hodnocení evaluační dotazník, například ve stejné struktuře, podle které analyzoval a hodnotil stávající metodiky. Hodnocení by tak získalo jasnou strukturu a umožnilo by zahrnutí názorů do širšího kontextu. V rozpravě během obhajoby by autor mohl specifikovat klíčové rozdíly své metodiky od stávajících materiálů a uvést své představy o praktickém využití vytvořeného textu.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

25. 7. 2019

Podpis oponenta/tky práce:

