

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Aneta CHVOJKOVÁ

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: PERIFERNÍ OBLASTI JIŽNÍCH ČECH – VYMEZENÍ, TYPY, STABILITA

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Bakalářská práce Anety Chvojkové je druhou z prací zabývajících se otázkou periferních oblastí na území České republiky, kterou jsem v tomto semestru hodnotil. Nutno uznat, že tou lepší. Práci považuji za úplnou a logicky uspořádanou. Stejně jako v případě BP Nikoly Podlešákové musím ovšem konstatovat, že i v této práci spatřuji poměrně velkou disproporci mezi kapitolou věnovanou střediskovosti (v metodické i analytické části práce) a dalšími kapitolami. Je to poněkud zvláštní, neboť určení středisek osídlení je zde spíše pomocným cílem. Naopak hodnocení periferních oblastí a jejich dalších charakteristik vyplývajících z názvu BP je zde věnováno podstatně méně prostoru.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Z metodologického hlediska stojí práce na sběru velkého množství údajů, které později podrobuje analýze. Bohužel i v této části se vyskytují některé zásadní nedostatky. Cíle práce nejsou formulovány příliš dobře – chybí jejich formulace v podobě myšlenkové, chybí jejich hierarchizace apod. Vypsání cíle práce pomocí jednotlivých odrážek není podle mého příliš šťastné. V práci byly stanoveny 3 hypotézy, ty jsou relativně v pořádku až na to, že u třetí hypotézy chybí vlastní základ (samotný předpoklad) hypotézy. Na s. 43 autorka uvádí, že její BP vytvořila poměrně objektivní nástroj pro vymezení středisek. Já si to úplně nemyslím. Naopak, metodika je relativně komplikovaná (což jí ubírá ne širším využití) a je postižena některými nevysvětlenými subjektivními zásahy autorky (např. proč jste ukazatele střediskovosti považovala za stejně významné?, proč jste z hodnocení vyloučila spoje zařazené do systému MHD?, proč jste nezohledňovala vyjížděku ze středisek?, proč jste u zdravotnických zařízení považovala za hraniční hodnotu 5 lékařů? Jaké informace jste měla při zvažování vyřazení některých obcí coby suburbií v Jihočeském kraji oproti studii Ouředníček et al. 2018? apod.). Z těchto indicií mi naopak vychází, že autorka dodatečně upravovala svojí metodiku s ohledem na „vhodný“ výsledek. Nejzásadnější metodickou připomínku mám pak k postupu stanovení konečného seznamu potenciálních středisek na základě zprůměrování jednotlivých dílčích charakteristik. Toto je matematicky nepřipustné, neboť (ačkoliv máte relativizované údaje) dochází k pověstnému sčítání jablek s hruškami.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na celkem solidní úrovni. Autorka se snaží nabyté znalosti využívat i s ohledem na nastudovanou literaturu adekvátně citovat. Některá díla zde však přesto chybí (např. Nosek, Netrdová, Maryáš, Vaishar apod. Uznávám ovšem, že literatury k tomuto tématu je relativně mnoho. Přínosnější by podle mého názoru bylo srovnání vymezení periferních regionů v Jihočeském kraji prostřednictvím různých autorů. Domnívám se totiž, že v relativně inertním sídelním systému tohoto území nedochází k zásadnějším změnám ve vymezení periferií, záleželo by to tak zejména na zvolené hierarchické úrovni sledování. Bibliografické normy jsou vesměs dodrženy, výhradu mám snad jen k citaci díla Hampl, Ježek, Kühnl s datací 1983. Správně je 1978.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Předložená práce na úrovni bakalářské práce celkem solidně shrnuje sledovanou problematiku. Jistou výhodou je i autorčina znalost území. Přesto se v řadě případů nemohu ubránit dojmu, že se autorka analytickou částí „prokousala“ pouze přes deskripci zjištěných výsledků. Jako by zcela rezignovala na hledání kauzalit a podmiňujících faktorů diferenciací území Jihočeského kraje z hlediska systému osídlení. Je to škoda, neboť řada prostorových vzorců zůstává ve výsledcích skryta. Výtky mám k terminologii: co je poslední kvartil? Co je míra výstavby bytů? Co je sociálně-populační stabilita? Prosím autorku, aby tyto termíny vysvětlila v rámci obhajoby.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Cíle práce byly naplněny. Výsledky jsou zhodnoceny na odpovídající úrovni. Převládá ovšem zásadní problém, a sice, že se autorka nechala příliš unést nadbytečným hodnocením střediskovosti a nevěnovala se více periferním oblastem a jejich diferenciaci. Práce je aplikovatelná v praxi pouze částečně, a to zejména kvůli ne zcela transparentním zásahům do metodiky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Je na dobré úrovni, vyskytují se problémy s formulacemi typu „...to jsme nečekali...(s. 63), které do kvalifikačních prací rozhodně nepatří.

7. Formální a grafická úroveň práce

	A		
--	---	--	--

V pořádku. Přesto bych doporučil více využívat mapy s dílčími výsledky práce.

Otázky k obhajobě:

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Dala by se na vymezená střediska v daném území aplikovat Christallerova TCM?2. Proč považujete Kamenný Újezd za venkovské sídelní středisko?3. V rámci obhajoby prosím proveďte alespoň jednoduché srovnání Vašich výsledků vymezení periferních oblastí v Jihočeském kraji s předešlými pracemi zabývajícími se tímto tématem. |
|--|

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

12. května 2019

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta

