

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Linda CAFOURKOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: OPTIMALIZACE ROZMÍSTĚNÍ A SPÁDOVÝCH OBVODŮ ZÁKLADNÍCH ŠKOL V ORP ZNOJMO

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Bakalářská práce Lindy Cafourkové se věnuje problematice Optimalizace spádových obvodů ZŠ v ORP Znojmo. Z mého subjektivního pohledu se bohužel jedná o typ práce, která vzniká jen proto, aby „něco“ vzniklo a založilo se do šuplíku. Práce si ani v nejmenším neklade za cíl představit současný stav spádovosti, identifikovat problémy a poté teprve něco optimalizovat. Jak jinak si lze vysvětlit pouze několik navrhovaných změn v rámci optimalizace spádových obvodů? Bohužel, v tomto se zásadně rozchází s premisou psaní kvalifikačních prací, a sice že nejprve identifikuji problém a později ho řeším. V tomto kontextu si autorka pravděpodobně vůbec nepoložila otázky – Co dělám? Proč to dělám? Čemu by to mělo sloužit? Práci lze v jistém smyslu označit za úplnou a snad i logicky uspořádanou. Vyváženost kapitol je však neadekvátní (viz dále).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Cíle práce jsou stanoveny v úvodní kapitole. Autorka je vypisuje pomocí jednotlivých odrážek. Nedomnívám se, že je to nejlepší způsob. Naopak, opět se zde prokazuje, že autorka vlastně netuší, proč práci zpracovává. Jednotlivé cíle by měly být hierarchizovány s ohledem na zaměření práce. Ani vstupní předpoklady/hypotézy nepůsobí zcela promyšleným dojmem. Co je například předpokladem v hypotéze č. 1? Druhá hypotéza odkazuje na dvě studie Kubeš Nováček 2018 a Kubeš, Vokrouhlík 2018, ani jedna z nich však není v seznamu literatury (pravděpodobně vůbec neexistují!). K dosažení stanovených cílů využívá autorka spíše vhodné metody, ačkoliv i zde se objevují určité otazníky – je např. vyčtení spádovosti do ZŠ z Výročních zpráv vhodné? Jaká jsou úskalí tohoto přístupu? Autorka na s. 29 uvádí, že připouštěla u hodnocení školních spojů i jeden přestup, pokud nebyla přestupní doba příliš dlouhá... Co to znamená? Takovéto formulace jsou v metodice a celé kvalifikační práci nepřijatelné. Metodika má být exaktně stanovená jinak se o ní dá vždy s úspěchem spekulovat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na dostatečné úrovni. Autorka v práci pracuje s českou i zahraniční literaturou. Bohužel se literatura objevuje pouze v teoretické části. Je škoda, že jí autorka nebyla schopna využívat v analytické části a závěru, neboť by se daly některé zjištěné údaje konfrontovat s údaji jiných autorů. Teoretická část zároveň pracuje s legislativními a koncepčními dokumenty, nicméně přesto celou část považují za poddimenzovanou. Rada skutečností není citována ani diskutována s relevantní literaturou, některé koncepty (např. spádovost, dostupnost apod.) chybí.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka v celé práci (v teoretické i analytické části) spíše drhne po povrchu studovaného problému, než aby do něj hlouběji pronikla. Některé pasáže kapitoly 2 představující sledované území jsou až tristní – proč autorka například v BP zabývající se spádovými obvody základních škol hodnotí přítomnost čerpacích stanic nebo finančních služeb v obcích/sídlech? Je to důkazem toho, že celá práce má spíše hybridní povahu. Hodnocení některých relevantních jevů (například vývoj porodnosti) je velmi obecné bez jakékoliv přidané hodnoty z pohledu studovaného oboru.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Výsledky práce plně odpovídají kvalitě předchozích částí. Lze je označit za velmi slabé. I v závěru autorka dokládá, že současná situace ve spádovosti je v podstatě v pořádku a navrhuje pouze drobné změny. Cíle práce byly naplněny pouze částečně. Z celé analytické části je vidět evidentní důraz na rychlé dopsání práce. Například hodnocení vybavenosti jednotlivých škol (jeden z hlavních cílů práce) se odehrává na tři čtvrtě stránce. Má opravdu katastrofální úroveň. Aplikovatelnost v praxi je podle mého názoru malá. Autorka ani neuvádí, zda byla práce (její koncepce a výsledky) konzultována s dotčenými školskými orgány.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V textu se objevují překlepy a další nedokonalosti.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Velkým zklamáním jsou pro mapy. V některých případech, kde by se skutečně hodily (např. dílčí mapy v kap. 2. 2.) chybí. Ty, které jsou součástí práce, pak vykazují některé prohřešky proti běžně užívanému úzu (např. ve všech mapách je základní měřítko nastaveno na 2,5 km!). Vyskytují se překlepy a další jazykové nedokonalosti.

Otázky k obhajobě:

Vzhledem k množství výtek v mém posudku prosím autorku, aby se vyjádřila k výše uvedeným nedostatkům. Dále prosím autorku, aby v rámci obhajoby odpověděla na následující dotazy:

1. Na s. 12 uvádíte, že řešené území spadá na meziregionální úrovni k Brnu a SZ okraj území k Jihlavě. Máte pro toto tvrzení nějaké důkazy? Které ukazatele lze použít pro stanovení spádovosti na úrovni meziregionální? Jmenujte některá díla, která se této problematice věnují.
2. Spádové obvody školských zařízení jsou specifickými druhy spádových regionů za službami. Kterými teoretickými a praktickými koncepty by bylo možné práci doplnit?

Předložená bakalářská práce je podle mého přesně na rozhraní hodnocení C/N. Jako oponent doporučuji po dlouhém zvážení klasifikaci C – dobře, ovšem definitivní rozhodnutí je vždy na komisi pro SZZ.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

13. května 2019

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta

