

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 10.5.19

**Jméno a příjmení studenta:**

Václav Nárovec

**Obor:**

GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Vývoj a rozmístění produkce cukrové řepy ve světě

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Kvalifikační práce se jeví jako úplná. Osobně bych cíl práce a hypotézy uvedl v samostatné kapitole. Vhodnější by bylo zařadit kapitolu Data a metodika práce před kapitolu Cukrová řepa jako zemědělská plodina a jako surovina pro průmysl. Rozsah práce je asi již nad rámec kvalifikačních prací tohoto typu.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy jsou stanoveny, přičemž hypotéza jedna není podložena žádnou literaturou. Cíl práce mohl být také lépe definován. Cituji: ....popsat a zdůvodnit změny v produkci řepy..... Geografie již dávno od popisu upustila! Způsob dopočítávání chybějících dat nepovažuji za vhodný. Vůbec nevím, co znamenají indexy 2016/1964 apod.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor klade příliš velký význam na časopis Listy řepařské a cukrovarnické, které jsou v databázi WoS. Je chválné, že autor zná tuto databázi, ale zmíněný časopis má v roce 2017 IF 0,277, je v Q4 a na 126 místě ze 133 míst v kategorii FOOD SCIENCE & TECHNOLOGY. Pod klíčovým slovem: „sugar industry“, najdeme velké množství jiných kvalitnějších časopisů, které mohly být v práci využity.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor částečně prokázal schopnosti znalosti řešené problematiky a dokázal je aplikovat v praxi. Při psaní kvalifikační práce se však nevyvaroval chyb, na které je upozorňováno v jiných částech posudku.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má jistou vypovídající hodnotu. Problematické je např. používání různých hierarchických jednotek NUTS 1 a NUTS 2.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A	B	C	N
---	---	---	---

Nejvíce mi v práci vadí používání „ich“ formy ihned v kapitole Úvod.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A	B	C	N
---	---	---	---

Vytýkám např. dva řádky na stránce (např. str. 56). Nepřehlednost obrázku 6. – použití stejné barvy pro dva různé státy (Rusko, Čína). Dlouhé odstavce – str. 26. Tabulka 4 je citována rokem 2011, přičemž jsou v ní údaje za rok 2016? Chybějící jednotky ve vysvětlivkách v kartogramech a kartodiagramech.

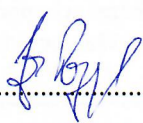
**Otázky k obhajobě:**

Práce je na samé hraně obhajitelnosti, přesto ji hodnotím stupněm dobře.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 10. 05. 2019

.....  
  
Podpis oponenta práce