



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Petra Hrušková

Osobní číslo:

P16702

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Podpora zdravého vývoje nohy u dětí předškolního věku

Oponent/ka
práce:

Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka zpracovala obsáhlou a podrobnou literární rešerši, nicméně kvalitu tohoto přehledu snižuje jeho jazykové provedení. Jedná se zejména o hrubé gramatické prohřešky, například nedodržení shody podmětu s přísudkem (... byli u pravěkých lidí boty...; ... nedoporučuje boty, pokud dítě nechodí...; základní cviky by měli posilovat ...; ... si měli děti sundávat ... ad.), nerespektování zásad použití interpunkce ve větách (použití čárek na nesprávných místech či opomíjení jejich použití) a nepřesné formulace ve smyslu nesprávného skloňování a časování. Na straně č. 39 jsou prezentovány dílčí cíle, které by z mého pohledu bylo vhodné podložit doslovnou citací zdroje, jelikož se jedná o přesné formulace z Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání. Z hlediska použití odborného jazyka je text místy nevyvážený. Autorka v některých pasážích používá velmi odborný jazyk, jinde zase popisuje dané struktury lidského těla poměrně laicky. Lze říci, že se některé informace i často opakují. V metodologické části práci postrádám odkaz na literaturu věnující se nastavení metodiky, z níž by bylo patrné, kde autorka čerpala informace při přípravě rozhovorů, zásady pro tvorbu programu či postupy

analyzování dat.

Část věnující se diskuzi je spíše shrnutím provedené studie. Vztahuje se k otázkám zadaným v úvodu práce, nicméně je založena zejména na subjektivních tvrzeních a postojích autorky. Chybí mi v této části srovnání s podobnými výzkumy, programy apod. V závěru práce bych také očekával více prezentovat zjištěná data, která byla znázorněna ve formě grafů. Nehledě na to, že se opět některé věty shodují s formulacemi uvedenými v diskuzi. V seznamu literatury chybí tři zdroje uvedené v textu práce (Robbins, 1980; Rose, 1982; Rychlíková, 2013) a je patrně zkomolené jméno jednoho autora (Fišar x Fešar). Obrázky jsou nevhodně citovány jako literární internetové zdroje, což činí přehled literatury lehce nepřehledným. V celé práci je pracováno výhradně s českými literárními zdroji (jediným zdrojem v cizím jazyce je internetový článek) a dovoluji si tvrdit, že některé internetové stránky nepředstavují zcela validní zdroje. I přes tyto výtky si však myslím, že autorka odvedla velký kus práce, její přehled literatury je velmi komplexní, navržený program nepochybně pro žáky atraktivní a zejména oceňuji jeho kompletní ověření v praxi doplněné o zjištění z praxe a možné modifikace pro další použití.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

8. 4. 2019

Podpis oponenta/tky práce:

