



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/tky:	Veronika HÁNOVÁ	Osobní číslo:	P16668
Studijní program:	B7506 Speciální pedagogika		
Studijní obor:	Speciální pedagogika předškolního věku-učitelství pro mateřské školy		
Katedra:	Katedra pedagogiky a psychologie	Akademický rok:	2018/2019
Název práce:	Možnosti terapií u dětí s DMO aplikovaných ve speciální mateřské škole v Kraji Vysočina a v Jihočeském kraji.		
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.		

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:					
cíle jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány
Struktura práce odpovídá cílům:					
zcela odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá
Jednotlivé části práce:					
jsou pro celek podstatné	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nejsou podstatné
Teoretická a empirická část práce jsou:					
provázané	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neprovázané
Naplnění cílů práce:					
cíle práce naplněny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

odpovídá cílům práce 1 2 3 N neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

zcela adekvátní 1 2 3 N neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

přiměřený a jasný 1 2 3 N neodpovídá typu práce,
není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

dostatečná 1 2 3 N nedostatečná

Propracovanost práce:

práce je ve všech svých částech
přiměřeně propracovaná 1 2 3 N některé části práce nejsou dostatečně
dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

výborná 1 2 3 N nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

zdroje jsou aktuální 1 2 3 N zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

práce obsahuje relevantní zahraniční
zdroje 1 2 3 N práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

relevantní 1 2 3 N nerelevantní

Citační norma:

zcela dodržena 1 2 3 N nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

Další hodnocení

DÍLČÍ POZNÁMKY:

V práci se objevují některé překlepy, např. hned u obsahu BP, kap. 6 - ne "použité literatur", ale literatury, dále na str. 12, ne protahované porody, ale protrahované, str 16 - spíše než "pedagogicko psychologické porady" užít raději výraz "ped. psych. podporu", kam spadá i poradenství, na str. 32 nahradit výraz "spoustu času" výrazem vhodnějším pro BP, navíc - ne "která", ale které (zařízení). Dále se objevují nedostatky v interpunkci, např. str. 26, zde není oddělena vsuvka, str. 28, není čárka před že (Samozřejmě, že). Na str.36 - ne "byli", ale byly (hovoří se o dětech), str. 37, zde je 2x "se" ("při cvičení se zaměřila se"), str. 39 ne "vybavená", ale vybaveno (centrum), str. 40 - ne "vylívá", ale vyplývá, ne "emočním", ale emoční, str. 49 - ne "nestále", ale neustále.

Kap. 6. u cit. zdroje "Koordinovaná rehabilitace" má být správně uvedeno "PFEIFFER Jan a kol.", dále, ne ŠKPOVÁ, ale ŠKOPKOVÁ

DALŠÍ HODNOCENÍ:

Jedná se o aktuální téma, které je zpracováno adekvátním způsobem.

Teoretická část podává ve stručnosti přehledným způsobem informace týkající se zvolené problematiky.

Praktická část poskytuje vcelku plastický obraz toho, jak je realizována koordinovaná podpora v duchu uceleného systému rehabilitace (USR) ve specializovaném zařízení (jako je ARPIDA) a ve třídě speciální mateřské školy, konkrétně v Jihlavě. Ačkoliv autorka deklaruje, že není cílem její práce porovnávání úrovně poskytované podpory (péče) v obou sledovaných zařízeních, přesto je z bakalářské práce patrný odlišný přístup v rámci specializovaného zařízení, které poskytuje všechny prostředky USR, od způsobu práce ve speciální mateřské škole, kam docházejí terapeuti smluvně a v omezeném rozsahu.

Předložená práce tak přináší zajímavé poznatky jak pro odborníky, tak i pro rodiče pečující o děti se zdravotním postižením, resp. se SVP.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

10. 05. 2019

Podpis vedoucí/ho práce:

