



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

katedra biologie
Department of Biology

Autor(ka): Karel PŘIBYL
Obor: Zu-Přu
Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2019
Oponent bakalářské práce: Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Význam postindustriálních stanovišť z hlediska ochrany přírody – výukový program

Práce obsahuje 58 stran textu, 21 stran příloh a cituje 30 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) + má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) + jiná (specifikujte: **výukový program.....**)
(J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R) Literární přehled je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- (P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu +
- (P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory +
- (P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů +
- (P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován +
- (P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný +

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

- (V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky
- (V) Autor(ka) porovnal(a) získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru
- (V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací
- (R) Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů
- (P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni +
- Cíle práce byly splněny +

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

- Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané +
- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány +
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce +
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů +

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Bakalářská práce věnuje pozornost jednomu z témat, které je v současné odborné veřejnosti hojně diskutováno a to, jaký význam mají antropogenní tvary terénu pro přežívání často vzácných a ohrožených taxonů naší přírody. Vedle rozboru problematiky na základě prostudování dostupné literatury je hlavním obsahem návrh výukového programu pro žáky ZŠ, který by jim měl ukázat, že i tato stanoviště jsou v naší čím dál jednotvárnější krajině cenná. Členění do jednotlivých kapitol odpovídá doporučeným požadavkům na tento typ práce.

K práci mám tyto připomínky:

1. Některé průběžně citované prameny nejsou uvedeny v Použité literatuře: Loock a kol., 2018, Tropek a Řezáč, 2011, Prach a kol., 2011), Toušek a kol., 2008.

2. V textu se objevuje více stylistických nepřesností. Např. na s. 6 „ložiska jílovitých materiálů se nacházejí v oblasti.....Jihočeské pánve (správně Jihočeských pánví), na s. 7 „Odkaliště jsou.....složena striktně jemnozrnnými částicemi, jež jsou náchylné....“ (správně striktně z jemnozrnných částic, jež jsou....), s. 12 „ se daří...bříze...a jasanem ztepilým (správně bříze...a jasanu ztepilému), s. 27 „aktivity...převzaty z Pískovny za humny, Calla“ (lepší by bylo to rozepsat = převzaty z publikace Řehounkové a kol. (Pískovny za humny, Calla, 2008), s. 36 „v širokých radách“ (správně řadách, lépe řádcích).
 3. Také některé překlepy a pravopisné chyby snižují kvalitu práce. Např. na s. 51 a 52 „Děti zjistili, děti dokázali“, s. 31 „neskočí“ (správně neskončí), s. 32 „políčka obsazené kořisti“ (obsazená), „Bezobratlý (bezobratlí), s. 44 „význam mokřad a tůní“ (mokřadů), s. 50 „složí jako vzor“ (slouží), s. 50 „Časová náročnost“ (Časová náročnost).
 4. Dle mého názoru je použitý obr. č. 1 (Opuštěná ropná rafinérie) zbytečný, když nejsou dokumentovány fotograficky ostatní v textu uváděné těžebny.
 5. V textu se objevují i některé věcné chyby, které patrně vznikly převzetím z literatury bez posouzení jejich správnosti. Např. na s. 14 „na sušších stanovištích se objevuje..... a některé trávy jako lipnice bahenní (tento druhu je typický pro vlhká stanoviště – nivy řek, okraje nádrží – zde na vysychavých písčích je častá lipnice smáčkutá), s. 14 latinský název akátu *Helianthus tuberosus* je chybný – označuje slunečnici topinambur. V příloze č. 8 charakterizuje text ropuchu zelenou nebo obecnou, ale na fotografii je ropucha krátkonohá (bílý pruh na zádech – ostatní ho nemají). V charakteristice rozdílů mezi ropuchou a blatnicí chybí důležitá charakteristika zornice oka. Jak se od sebe jmenované taxony liší?
 6. Určité výhrady mám k některým zvoleným organismům, které jsou využívány ke správným odpovědím. Proč je např. zvolena ropucha krátkonohá, která se sice často vyskytuje v pískovnách, ale patří mezi naše nejvzácnější obojživelníky. Mnohem častější je ropucha obecná nebo skokani. Nejsem si jist, ale v příloze č. 7 bych určitě uvedl ropuchu obecnou, popřípadě i skokana hnědého. V příloze č. 8 je řešení ulehčeno tím, že v textu je taxon přímo pojmenován – viz „Rosničky...“. Podobně i volba datlíka tříprstého není příliš vhodná. Snad by byl lepší brhlík lesní, šoupálek nebo datel černý, které žáci snadněji rozeznají. Proč je k lipové aleji přiřazen roháč velký, když ten je vázán výhradně na duby? Proč je použita jako původní druh pískoven ostřice nedošáchor (s. 48), když se nabízí některé hojnější druhy ostřic (ostřice štíhlá, měchýřkatá) nebo sítin (sítina rozkladitá, článkovaná)? Také volba jasoně červenoookého je diskutabilní. Je to kriticky ohrožený druh, známý jen z několika lokalit na Moravě. **Myslím, že volbě použitých druhů měl autor věnovat větší pozornost.**
- I přes uvedené nedostatky hodnotím předloženou bakalářskou práci jako přínosnou, zaměřenou z hlediska školní výuky na méně využívané biotopy. Navržený výukový program může být po patřičných úpravách vcelku dobře použitelný na řadě škol, v jejichž okolí se diskutované biotopy nacházejí. Navrhuji klasifikovat v e l m i d o b ř e.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře.

Mgr. Rostislav Černý CSc., v. r.
Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2019

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------