

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Veronika Kupcová

Obor: ČJu-SVu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Proměny panelových sídlišť po roce 1989*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Veroniky Kupcové *Proměny panelových sídlišť po roce 1989* na mne udělala velmi dobrý dojem. Práce je pojata jako jednota kompilačních částí, které se týkají a) stručné historie budování panelových obytných sídlišť ve světě a zvláště pak v České republice po 2. světové válce, resp. zejména od poloviny 60. let až do konce 80. let 20. století, b) proměn panelových sídlišť u nás od počátku 90. let do současnosti, a je završena vlastní stručnou sociologickou studií Pražského sídliště ve městě Tábor, jejímž jádrem je kvalitativní výzkum vybraného souboru obyvatel tohoto sídliště.

Autorka ke zpracování tématu našla dostatečné množství odborné literatury, kterou prostudovala a využila ke kvalitní kompilaci s komparačními prvky – to vše zvládla na velmi dobré odborné úrovni. Co mne nejvíce zaujalo je to, že autorka projevila v práci dostatek oprávněného sebevědomí a dokázala v názorových komparacích odborné literatury české proveniencí zdárně relativizovat některé hodnotící extrémy („králíkárný“ a další), aniž by nekriticky vyzdvihovala pozitivní stránky sídlištní panelové výstavby za socialismu. To jí umožnilo vést celou práci včetně její empirické části ve velmi přijatelném, chápajícím a v zásadě oceňujícím směru, který byl potvrzen i jejím mini-výzkumem. Sice ve výjimečných případech jí utekl výraz nebo nálepka („vypořádat“, str. 5, podobně na str. 16 c. d.). Ale to nic nemění na tom, že zachytila podle mého názoru reálný trend obecného kladného hodnocení funkce panelových bytových domů po roce 1989 v proměnách času, technologií i nového životního standardu jako proces jejich zdárné revitalizace – technologické i společenské. Empirická část je velmi zajímavá a, pokud to mohu posoudit, autorka se jí zhostila také velmi dobře. Připravila vhodný úvod, ujasnila si cíl i formu výzkumu, připravila terén (!), zvolila v rámci svých možností vhodný soubor respondentů a výsledek jsem již zmínil. Snad pouze některá „obecná tvrzení“ (viz Subkap. 2.4) jsou diskuzní, ale následující shrnující pasáž (str. 50-51) jen potvrzuje, že autorka je schopna racionálně a uvážlivě vyvodit závěry své práce.

Přípomínku bych měl jedinou a budou to i 2 otázky k obhajobě. Nakolik brala autorka do úvahy ekonomické aspekty výstavby nebo bydlení v panelových sídlištích a zda se domnívá, že by jí v případném příštím zkoumání tento ekonomický rozměr fenoménu panelových sídlišť po roce 1989 mohl napomoci k jeho přesnějšímu pochopení.

Další drobné výtky nejsou tak významné, abych byl nucen je zde uvádět, a je možné se k nim případně dostat při obhajobě.

Jsem toho názoru, že předkládaný elaborát Veroniky Kupcové představuje úspěšně zpracovanou vysokoškolskou kvalifikační práci bakalářského stupně, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně (1).

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne

15.5.2019

.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce

