



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Tereza Marešová

Osobní číslo:

P16465

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Výtvarné techniky s dvouletými dětmi v předškolním vzdělávání

Vedoucí práce:

Mgr. Martina Lietavcová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Téma bakalářské práce bylo zvoleno vhodně, je aktuální vzhledem k docházce dvouletých dětí do mateřských škol. Může se stávat, že požadavky na děti této věkové kategorie nejsou přiměřené. Autorka svou prací tedy pomohla k vytvoření zásobníku výtvarných činností pro tuto věkovou kategorii a jednotlivé aktivity a techniky realizovala s dětmi. Cíl byl stanoven jasně a byl naplněn. Při vypracování práce projevovala autorka zájem o problematiku, její práce byla systematická a zodpovědná. Bakalářská práce byla zpracována standardním způsobem, rozdělena na teoretickou a praktickou část. Kapitoly teoretické části se odvíjejí od od cílů a záměrů práce a jsou pro praktickou část podstatné. Důležité pro práci je propojení RVP PV s výtvarnými aktivitami v kapitole 2.2.1 Vzdělávací oblasti RVP PV zaměřené na výtvarnou složku. Zvolené zdroje jsou dostačující, nejsou zahrnuty zahraniční zdroje. Práce s odbornou literaturou je dobrá, citační norma je splněna. Jen občas se objevily drobné chyby (především u autorky Šimíčkové Čížkové, kde je v odkazech uváděno i křestní jméno na rozdíl od ostatních autorů). Vhodnější je také uvádět primární zdroje (viz Matějček str. 24).

V textu se objevují pouze ojediněle gramatické chyby (např. str.67 batolata je malé b, pro to se píše dohromady), překlepy (str. 31 - závorka a uvozovky), stylistická neobratnost (úvod a diskuse je psána velmi dlouhými a komplikovanými souvětími).

V praktické části je uvedena charakteristika výzkumného vzorku z pohledu učitelky mateřské školy, která působí trochu zmateně. Nebylo by od věci pojmut osobní a rodinnou anamnézu strukturovaněji s ohledem na důležitost pro vlastní realizaci činností. Jsou zde použity také výrazy neoborné, nejasné (např. Výchova rodičů je velmi přírodní a mnoho věcem ve výchově nechávají čas, malý anděl s ďáblem v těle). Neoborné výrazy se objevují i dále, např. na str. 34 - debatní kruh, který by bylo vhodnější nazývat motivačním kruhem...

Nesporný přínos práce spatřuji ve vytvoření aktivit , které autorka seřadila podle ročních období (jsou tak využitelné v průběhu celého školního roku) a prakticky s dětmi realizovala. Své reflexe shrnula do tabulek, které je činí přehlednějšími a využitelnějšími a mohou být inspirací i pro další učitelky. Co se týká interpretace výsledků, autorka se pohybuje většinou v obecnější rovině, nejde do hloubky. Využitelnost v praxi byla ale ověřena a cíl tak naplněn.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Doporučuji autorce při obhajobě své práce shrnout, jaké faktory se při realizaci činností s dvouletými dětmi ukázaly jako významné.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

19.7.2019

Podpis vedoucí/ho práce: