



## Posudek bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta/tky:</b>	Bc. Jana Heidingerová	<b>Osobní číslo:</b>	P16420
<b>Studijní program:</b>	Psychologie		
<b>Studijní obor:</b>	Arteterapie		
<b>Katedra:</b>	Ateliér arteterapie	<b>Akademický rok:</b>	2018/2019
<b>Název práce:</b>	Emoce v obrazech psychiatrických pacientů. Emoce v léčbě afektivních poruch a emočně nestabilní poruchy osobnosti		
<b>Oponent/тка práce:</b>	PhDr. et PaedDr. Yvona Mazešová, Ph.D.		

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

#### Formulace cílů:

	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány

#### Struktura práce odpovídá cílům:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá

#### Jednotlivé části práce:

	1	2	3	N	
jsou pro celek podstatné	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nejsou podstatné

#### Teoretická a empirická část práce jsou:

	1	2	3	N	
provázané	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neprovázané

#### Naplnění cílů práce:

	1	2	3	N	
cíle práce naplněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Předložená bakalářská práce je pěkným shrnutím již zkoumané problematiky, kterou se pokouší diplomantka formou 4 kazuistik částečně názorně ukázat. Z mého pohledu by si daná problematika, uváděná v BP, zasloužila více zapátrat v cizojazyčných zdrojích.

Práci by slušela rozsahová umírněnost. Chápu možnou ambici studentky uvést problematiku v souvislostech, avšak je na místě respektovat omezený prostor BP. Tak, jako by měl terapeut umět rozpoznat adekvátnost délky terapeutického procesu a správný čas pro ukončení terapie, tak by právě závěrečné práci budoucího arteterapeuta slušelo použít přiléhavý rozsah pro práci bakalářskou. Většina interpretačních vývodů je přiléhavá obsahům artefaktů, avšak některá víceméně zjevná interpretační východiska jsou autorkou ponechána bez povšimnutí. Např. v případě první kazuistiky neuniká autorce možný odkaz na jinou, pro klienta podstatnou osobu?  
Za diskutabilní považuji úvahu o možném dalším vymývání zaschlého akrylového obrázku...

Ke znovu uvážení a zamyšlení dávám rovněž autorčinu úvahu ze str. 106 o tom, že "Akcentovaná žlutá barva v tvorbě doplněná např. o oranžovou nebo červenou může být takzvaným "přetopeným kotlem", který může naznačovat riziko psychóz či atak obecně." Tato akcentace ponese pravděpodobně ještě větší a další význam - mohla by se autorka pokusit o nějakou další úvahu v tomto smyslu? Chvályhodné je, že si diplomantka u uváděných kazuistit nevšímá jen některých vhodných východisek pro případnou další práci s daným klientem, ale orientuje se i na hledání zdrojů pro posílení nemocí oslabeného jedince. I přes uvedené výhrady považuji práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

20. 8. 2019

Podpis oponenta/tky práce:

