



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Lucie Vacková

Osobní číslo:

P16730

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7531R001 / Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Logopedická prevence v tématech třídního vzdělávacího programu v mateřské škole

Oponent/ka
práce:

Mgr. Kateřina Habrdová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Téma bakalářské práce hodnotím jako velmi aktuální, a to tím více, čím je vyšší frekvence výskytu narušené komunikační schopnosti u dětí v předškolním věku. Závěrečná práce je členěna na část teoretickou a praktickou, přičemž praktická část je poněkud obsáhlejší - je to však dobře opodstatněné jejím obsahem. Fotografie v příloze výborně dokreslují sdělení praktické části. Občas se v práci vyskytují gramatické chyby, které jsou častější u shody podmětu s přísudkem. Místy se objevují neobratné formulace (např. "v lednovém měsíci").

Celkově na mě působí práce poněkud nevyváženým dojmem: Na jedné straně teoretická část místy ztrácí na odbornosti a přehlednosti, např. by bylo vhodné před popisy určitých oblastí vložit jejich krátký přehled; často chybí jakési "oslí můstky" mezi jednotlivými kapitolami a poukázání na souvislosti mezi teoretickou a praktickou částí. Obsahově je však teoretická část v pořádku, předložené informace se zvoleným tématem vhodně korespondují. Bylo by velmi vhodné zmínit se, které konkrétní formy NKS jsou v běžných MŠ nejobvyklejší, a tím také upřesnit zacílení praktické části.

Na druhou stranu praktická část práce je doslova strhující a odráží se v něm jak autorčino nadšení pro zvolené aktivity, tak její pedagogický a pozorovatelský talent. Studentka velmi dobře naplnila stanovené cíle, a to především praktickými příklady, v nichž demonstrovala, jak je možné využít prvky logopedické prevence v rámci rozvoje dítěte v prostředí mateřské školy. Její záběr je široký, neomezuje se pouze na procvičování oromotoriky a artikulace - oceňuji např. práci s mnohotvárností slovní zásoby, poslechová cvičení a rozvoj vyprávění, kde mimoděk dochází také k budování předčtenářských dovedností, nebo též práci s dechem a měkkými hlasovými začátky jako prevenci poruch plynulosti řeči. Velmi výstižně pak popisuje reakce dětí na nabídnuté aktivity a charakterizuje úroveň jejich kompetencí. I v praktické části práce mi však chyběly prvky přehlednosti - obzvlášť v charakteristice zkoumané třídy by bylo vhodné uvést hned na úvod bližší popis jejích rysů, např. zda jde o MŠ běžného typu či školu nějak specifickou, zda se ve třídě vyskytují děti s lehkými smyslovými vadami (např. tupozrakost, krátkozrakost), s některými typy NKS nebo také s obtížemi v aktivitě a pozornosti (ADHD/ADD). Také ohledně realizace praktické části - např. realizovala tématické celky studentka či učitelka? Realizovala tématický celek vždy v jednom dni nebo byl rozložen do několika návštěv? Tyto informace z části zaznívají v pozdějším textu, čtenář je však objevuje jaksí náhodou, nepřipraven.

Díky zmíněným přednostem praktické části bych práci vřele doporučila jako inspiraci učitelkám a učitelům (nejen) MŠ z praxe.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

8. 4. 2018

Podpis oponenta/ky práce:

Habzdová