



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Renata KOZÁKOVÁ

Osobní číslo:

P16459

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2018/19

Název práce:

Využití literárního příběhu k rozvoji předčtenářské gramotnosti u dětí předškolního věku

Vedoucí práce:

PaedDr. Alena Váchová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Téma čtenářské pregramotnosti je v současné době velmi aktuální a využití příběhu k jejímu rozvoji je vhodně zvoleno.

Ve vytvořeném programu oceňuji výběr jednoduchých, dětem blízkých příběhů. Na ně přirozeně navazují aktivity rozvíjející čtenářskou pregramotnost, které metodicky odpovídají dětem předškolního věku. V evaluačním plánu si autorka vytýčila oblasti čtenářské pregramotnosti, které v programu sledovala a hodnotila, zformulovala si konkrétní ověřitelná kritéria. Některé ze sledovaných oblastí souvisí s čtenářskou pregramotností pouze zprostředkovaně (orientace v prostoru, jemná a hrubá motorika, sociální dovednosti), chápání čtených výrazů není správně zařazeno pod sluchové vnímání (týká se porozumění řeči). Závěrečná evaluace se bohužel všemi z těchto oblastí nezabývá, neodpovídá dostatečně ani na další evaluační otázky, chybí propojení s teoretickými východisky. V evaluační činnosti lze naopak ocenit průběžné hodnocení každého tematického celku, ve kterém se autorka vyjadřuje k naplnění očekávaných výstupů. V plánu evaluace chybí evaluační metody.

V bakalářské práci se nacházejí i další nedostatky. Název práce neodpovídá přesně zadání a změna není odůvodněná. Téměř všechny kapitoly teoretické části mají rezervy v obsahu a užívání pojmů. Objevuje se časté užívání citací, které nejsou vždy propojeny ani komentovány, stejně tak parafráze jsou poskládány za sebou ne vždy v logické návaznosti. Text kapitol pak často působí roztříštěně a zaniká jejich hlavní smysl. U delších citací by bylo vhodnější myšlenky parafrázovat, např. přímá citace na s. 20 („co pravidelné čtení dětem přináší ...“).

Čerpání ze zdroje Tomášková na s.10 není značeno jako přímá citace, ale je převzat prakticky doslovně. U citací nejsou vždy uvedené strany (např. s. 9,12, 13,19). Některé zdroje v textu nesouhlasí se seznamem zdrojů (Doláková 2005-2015, Svobodová, Švejdová 2017). V praktické části uvádění zdrojů u činností chybí, i když některé jsou jistě převzaté.

Grafickou úroveň práce kazí zejména nestejně mezery a některé nadpisy na konci stran v praktické části, jiné písmo u závěrečné evaluace.

Přes uvedené nedostatky si velmi cením praktické realizace programu, která přinesla dětem zajímavé aktivity, jak dokládají i přiložené fotografie.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

6. 4. 2019

Podpis vedoucí/ho práce:

bačhe