



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Veronika Laláková

Osobní číslo:

P160018

Studijní program:

B7506 Speciální pedagogika

Studijní obor:

Speciální pedagogika předškolního věku - učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Pomůcky pro logopedickou prevenci v předškolním vzdělávání

Vedoucí práce:

Mgr. Olga Malinovská

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

odpovídá cílům práce neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

zcela adekvátní neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

přiměřený a jasný neodpovídá typu práce,
není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

dostatečná nedostatečná

Propracovanost práce:

práce je ve všech svých částech
přiměřeně propracovaná některé části práce nejsou dostatečně
dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

výborná nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

zdroje jsou aktuální zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

práce obsahuje relevantní zahraniční
zdroje práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

relevantní nerelevantní

Citační norma:

zcela dodržena nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce studentky Veroniky Lalákové je věnována pomůckám pro logopedickou prevenci u dětí předškolního věku jak v běžných mateřských školách tak i v logopedických třídách. Práce je široce pojata a soustřeďuje se na dvě oblasti zájmu: logopedické pomůcky a možnosti financování těchto pomůcek. Ač se jedná o dvě různá témata, jejich provázanost je zřejmá a tuto skutečnost autorka uplatnila i ve struktuře své bakalářské práce.

Teoretická část práce a praktická jsou vyvážené a vzájemně na sebe navazují, nicméně některé části teoretické části jsou redundantní (např. kapitola o afázii). Nároky na kvantitativní design výzkumu byly dodrženy v podobě 112 respondentů u prvního dotazníku a 225 respondentů u dotazníku druhého. Analyzovaná data jsou přehledně zpracována v podobě grafů.

I přesto, že práce má dílčí nedostatky, zejména občasné překlapy (např. str.51, 73) a v oblasti formálních úprav (např.str.40, Obsah práce) považuji práci za zdařilou a hodnotím stupněm "výborně".
Otázky k obhajobě:

V práci píšete, že více respondentů v obou skupinách si pomůcky vyrábí sami, přestože současná nabídka na trhu je dostačující. Proč podle Vás učitelé preferují vlastní tvorbu?
Dále z výsledků vyplývá, že učitelé běžných MŠ mají v průměru nižší stupeň vzdělání než jejich kolegové z MŠ s logopedickou třídou. Proč tomu tak je?
Co Vám výzkum přinesl? Budete s výsledky dále pracovat?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

22.5.2019

Podpis vedoucí/ho práce:

