

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 3.5.2019

Jméno a příjmení studenta:

Matěj Vejbor

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

Doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Prostorová diferenciacce výskytu sebevražd ve světě

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Kapitola „Metodika“ měla následovat za kapitolou „Problematika sebevražd“. Z názvu kapitoly 5. není jasné, co přesně se v ní analyzuje, nejasné jsou také názvy dílčích kapitol této kapitoly. Jinak je struktura práce logická, vyvážená, rozsah práce je přiměřený.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou přijatelné. Hypotézy práce jsou kvalitní, podložené literaturou a v závěru jsou diskutovány. Metodická nejasnost je na str. 17 – „Bakalářská práce se nicméně zabývá hlavně standardizovanou mírou sebevražd pro obě pohlaví i věk. Samotný věk u sebevražd není v této bakalářské práci sledován, ale bude zmíněn v pozdějších řádcích této práce.“ Jak tomu má oponent rozumět – byla či nebyla míra sebevražd standardizována z hlediska struktury věku a pohlaví? Oponentovi není jasné, jakou vypovídací schopnost má statistika míry výskytu deprese v jednotlivých zemích světa (viz např. nepodchycení této nemoci v období socialismu u nás). Na str. 19. autor BP uvádí – „Na základě meta-regresní analýzy umožňuje shromáždit všechna data dostupná pro danou poruchu. Dále pak pomocí váženého průměru a sledování jednotlivých studií vytvořit odhad. Jestliže nejsou pro danou zemi k dispozici údaje, jsou pomocí softwaru vypočítány z údajů okolních zemí (Ritchie, Roser 2018).“ Oponent tomuto textu nerozumí. Kdo a jak dělal tyto regresní analýzy a úpravy databází? U výběru některých indikátorů pro korelaci se sebevraždami schází odůvodnění jejich zařazení (str. 18, 19). Proč byl vybrán podíl ekonomicky aktivních v terciéru, míra urbanizace či index lidského rozvoje není úplně zřejmé. Určité, ale nepřesvědčivé vysvětlení jejich výběru lze nalézt až ve výsledkové kapitole. U dalších indikátorů autor jejich výběr odůvodňuje.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Seznam literatury je velmi dlouhý s množstvím položek. Často je zastoupena zahraniční literatura. To je v bakalářské práci neobvyklé. Autor jednotlivé položky literatury v textu cituje. Nepřijatelný je ale zápis mnoha položek – často schází místo vydání, vydavatel, název časopisu, jeho ročník, číslo, stránkový rozsah - celkem v 41 případech!!!!!! Jak je to možné?

4. Odborná správnost – znalost problematiky

	B		
--	---	--	--

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autor prokázal znalost problematiky a schopnost jejího řešení.
V práci oponent sice našel diskuzi o kvalitě statistiky sebevražd v jednotlivých zemích, nikoliv ovšem dopadů nekvality této statistiky na provedené analýzy v bakalářské práci.
Není nízká míra sebevraždnosti v muslimských zemích (hypotéza 2.) dána nepřijatelností sebevraždy podle Koránu (jak autor uvádí) a vykazováním některých sebevražd jako jiného typu úmrtí?
V Tabulce 6. je nejvyšší nezaměstnanost uvedena ve Střední Evropě, tomu ale neodpovídá kartogram Mapy 5.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Jde o kvalitní práci, která splnila vytčené cíle. Kvalita analýz této bakalářské práce je silně ovlivněna kvalitou použitých dat a působením mnoha faktorů na sebevraždnost. Doporučoval bych se věnovat také rozboru důvodů sebevražd na úrovni např. kraje ČR s využitím výsledků vyšetřování jednotlivých sebevražd.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci jsou příliš dlouhé odstavce na stranách 11 – 15, 17 – 19, 43 – 44, 45 – 46. Do jednoho odstavce jsou spojována odlišné jevy, odlišná tvrzení a zjištění. Vytvoření systému odstavců a lepší strukturace celé práce by pomohla čtenáři se v problematice lépe zorientovat.
V práci se vyskytuje řada drobných gramatických chyb v koncovekách slov.
Oponent našel několik nedomyšlených formulací – např. „Evropa patří stejně jako Jižní Korea a Japonsko do velmi vyspělých zemí.“ – str. 33.
Správně je determinanta, nikoliv determinant, přístě raději faktor, činitel.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Z názvů datových tabulek by mělo být jasné - o co jde, kde to je a kdy se tak stalo – není tomu tak v Tabulce 4. (schází vše), v Tabulce 2., 3. a 5. (schází kdy), v Tabulce 6. (schází co a kdy). Přílohy (regresní analýzy) č. 2 – 10 jsou zcela bez názvu a času.

Tabulky v přílohách (Příloha č. 1) jsou neukončené a jejich pokračování nemá záhlaví.

Mapa 8. – v Tanzanii nepřevládá islám, stejně tak v Eritrei, předposlední kolonka v typech měla asi být – „žádné převládající náboženství“ a poslední – „převládají obyvatelé bez vyznání“.

Otázky k obhajobě:

Jsou uvedeny výše. Zde jen další drobnosti.
Anotace bakalářské práce je příliš krátká. Není z ní jasné, že analýza je uskutečněna za státy, jaké faktory působící na sebevraždnost byly zkoumány a k jakým výsledkům autor dospěl. Klíčové slovo „rozmístění“ o ničem nevyovídá.
Na str. 47 autor píše – „V zemích, kde se vyskytuje islám, je také sebevraždnost jedna z nejnižších.
Výjimkou je Kazachstán, kde míra sebevraždnosti je vysoká. Jedním z důvodů je, že v zemi není oficiálně sebevražda zakázána.“ Oponent dodává, že v Kazachstánu je kolem 30 % obyvatel nemuslimského vyznání. Jsou to hlavně Rusové a Ukrajinci, částečně trpící ztrátou privilegií z dob Sovětského Svazu.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 3.5.2019

.....
Podpis oponenta