

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Petrlíková
Název diplomové práce: Verwandlung ausgewählter Märchen der Gebrüder Grimm im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts im deutsch-tschechischen Kontext
Vedoucí diplomové práce: Dr. phil. Zdeněk Pecka
Oponent diplomové práce: Mgr. Jana Kusová, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
- 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněn**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
- 2. Přiměřená**
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
- 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat**
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
- 3. Nesplňuje některé zásadní požadavky**
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
- 4. Podprůměrná**

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
- 3. Střední**
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
- 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce**
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce:


Bakalářská práce posluchačky Petrlikové vznikala ve spěchu a je to na ní znát. Po formální stránce obsahuje práce drobné chyby (jako např. formát obsahu str. 6, hlavní kapitoly nezačínají na nové stránce, odstavce jsou odděleny volným řádkem), objevují se chyby v užití citační normy (Klímová – Otčenášek, Wild).

Jazyková úroveň je slabá, v textu se hojně objevují i základní gramatické nebo stylistické chyby jak nejspíše z nepozornosti a nedostatečné korekční práce (např. chybějící sloveso v poslední větě na str. 39), tak z důvodu nedostatečných kompetencí (např. první věta druhého odstavce str. 7).

Základní struktura je práce je dobrá, posluchačka přiblížila žánr pohádky v ucházejícím historickém přehledu a povrchně i komparativní literárně vědné metody. Je nejasné, proč přitom vycházela např. z publikace Josefa Hrabáka, více jak čtyřicet let staré.

Na tu zajímavější a přínosnější – analytickou část bohužel nezbylo tolik prostoru, tak předkladatelka práce porovnává vybrané pohádky pouze na deseti stranách a nevyhne se povrchnosti, schematičnosti a nepřesnostem. V tom a v jazykové úrovni tkví největší slabiny práce. Návrh didaktizace pohádek je vítaným zamyšlením, ovšem nelze na něj v rámci předkladatelčina aktuálního studijního plánu klást vysoké nároky. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci „dobře“.

Otázka k obhajobě: Dokážete prosím shrnout recepci a aktualizaci vybraných pohádek od poloviny 19. století do současnosti?

Podpis vedoucího diplomové práce: 

Datum: 15. 5. 2019