



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Tomáš Dvořák

Osobní číslo:

P16389

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2018/2019

Název práce:

Rasově motivovaný extremismus, jeho projevy a vnímání žáky druhého stupně základních škol

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předložená práce se dle názvu věnuje rasovému extremismu a jeho vnímání žáky základních škol. Tématika je to velmi aktuální, v kontextu sociální pedagogiky, kde je práce s žáky ze sociálně a kulturně odlišného prostředí a prevence rizikového chování součástí profesního uplatnění absolventů oboru, navíc velmi důležitá. Autor se v teoretické části věnuje problematice v širším obsahovém spektru. Není tak vždy jasné, jak se části, věnované rozmanitým typům a formám extremismu, spojují s tematikou bakalářské práce. Praktická část obsahuje sondu do názorů žáků vybrané základní školy. Výborné je, že autor před výzkumem analyzuje preventivní programy školy, kde je sonda realizována. Struktura dotazníku následně obsahuje dva typy otázek, které svědčí o dvojím přístupu ke zkoumání tohoto fenoménu. První je zjišťování znalostí žáků. Zde si autor formuluje otázky na základě předchozí analýzy programů ve škole, na druhou stranu, při vyhodnocení se vyjadřuje o tom, že jen 37% žáků má znalosti dostatečné. Kde a jak si stanovuje míru, normu naplnění znalostí, není jasné. V rozpravě při obhajobě by měl tyto věci specifikovat. Zároveň by měl zmínit, jak hodnotí význam znalostní složky v prevenci, a to ve vztahu ke změně postoju a chování žáků.

V další části dotazníku pokládá nepřímé otázky, kterými chce respondenty přivést k otevřeným postojům k extremistickým názorům. Není zde přitom jasná souvislost mezi oblastí, na kterou se táže, a tématem práce. Bylo by dobré opět svůj výběr v obhajobě vysvětlit. V závěrečné diskusi se pak autor dopouští řady zjednodušení. Samozřejmě při malém vzorku respondentů nelze výsledky zobecňovat, přesto formulace závěrů při diskusi k výzkumným předpokladům, je ve dvou případech zavádějící. Pokud se 52 % respondentů vyjádří k cizincům příznivě, 25 % negativně a 23 % neodpoví vůbec, jaké lze z mlčící skupiny respondentů vyvozovat závěry? Jaká byla role mlčící většiny např. při nástupu nacismu v Německu k moci? Druhý soud se váže k dětem, které napsaly, že jsou (podle autorových kritérií) ve volném čase aktivní. Autor vyhodnocuje, že takovéto děti jsou méně inklinující k projevům rasismu. Zde by bylo dobré opět výsledky zpřesnit, resp. popsat některé reakce (výběry variant odpovědí) těch žáků, kteří jsou aktivní a těch, kteří více pasivní. Doporučení v oblasti prevence ve škole jsou také velmi obecná. Autor v doporučeních podporuje vyšší zapojení nízkoprahových zařízení v lokalitě Vodňan. Je otázkou, jak nízkoprahová zařízení souvisejí s primární prevencí. K výhradám k metodologickému uchopení výzkumu a především k interpretaci výsledků přiřazuji ještě výtoku ke stylistické úpravě, a to především ke stylistickým neobratnostem v závěrečné části práce.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

29. 4. 2019

Podpis vedoucí/ho práce:

