



## Posudek bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta/tky:</b>	Jiří Šabršula	<b>Osobní číslo:</b>	P16501
<b>Studijní program:</b>	Specializace v pedagogice		
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství odborných předmětů		
<b>Katedra:</b>	pedagogiky a psychologie	<b>Akademický rok:</b>	2018/19
<b>Název práce:</b>	Rizikové chování středoškolské mládeže		
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.		

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

#### Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

#### Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

#### Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

#### Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

#### Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autor předkládá k posouzení práci na velmi aktuální téma. Rizikové chování je nebezpečným fenoménem spojeným s dospíváním a předcházení širokému spektru rizik je úkolem školy.

Teoretická část práce se skládá ze dvou kapitol. V první autor představuje rozmanité vlivy, působící na mládež, v druhé pak popisuje spektrum rozmanitých projevů rizikového chování. V tomto případě není jasný jeho motiv k výběru jednotlivých prezentovaných oblastí chování (s. 14). Autor také střídavě hovoří o rizikovém chování a o sociopatologických jevech, rozdíl obou pojmů by měl v rámci obhajoby vysvětlit.

Existuje přitom vymezení MŠMT, které je východiskem pro výchovnou a preventivní práci školy a autor by z něho měl vycházet. Problémem této části je také výběr odborné literatury, která je často již překonána, a nedostatečné odkazování na zdroje poznatků. Na některých stránkách se odkazy vůbec nevyskytují.

Subkapitola věnovaná prevenci je obsahově nedotažena a také nevychází z adekvátních zdrojů. Hovořit o prevenci jako o situaci, která se „zavádí“ u problémových žáků, je omylem, nejde ale také ano o hledání cesty, jak žáky „umravnit“ nebo jim pohrozit“ (s. 22).

Praktická část ve shodě s cíli práce obsahuje sondu do zkušeností a názorů studentů vybraných středních škol. Svá zjištění přitom opírá o výsledky rozhovorů s metodiky prevence z 6 škol a dotazníkové ankety mezi 70 žáky tří škol. Šetření je dobře zvládnuto, výsledky jsou přehledně prezentovány. Výhrady mám k použití termínu „měkká x tvrdá droga“. V prezentaci během obhajoby by autor měl porovnat názory metodiků prevence na studenty a výsledky dotazníkového šetření, kde respondenti přiznávají vysokou četnost různých projevů rizikového chování.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

17. 5. 2019

Podpis vedoucí/ho práce:

