



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/tky:	Jana Princová	Osobní číslo:	P16406
Studijní program:	Specializace v pedagogice		
Studijní obor:	Sociální pedagogika		
Katedra:	pedagogiky a psychologie	Akademický rok:	2018/19
Název práce:	Problematika pěstounské péče pohledem dlouhodobých pěstounů		
Oponent/тка práce:	PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.		

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která svým zaměřením reflektuje jeden z klíčových problémů oboru, který autorka studuje. Teoretická část práce je logicky uspořádána a směřuje autorku k výzkumné části. V teoretické části mám jednu připomínku. Ta se netýká ani tak jejího zpracování, jako formulování cílů práce (str. 4 – Úvod). Zde autorka uvádí, že cílem práce je ...charakterizovat změny v legislativě, které u náhradní rodinné péče nastaly v posledních letech... Při takto explicitně vyjádřeném cíli bych očekával samostatnou podkapitolu, která by změny sumarizovala a zpřehlednila. Praktická část práce je postavena na rozhovorech s pěti informanty – pěstouny. V rámci prezentace u obhajoby prosím autorku o zpřesnění způsobu výběru informantů – téma práce odkazuje na mapování pohledu dlouhodobých pěstounů, není ale přesně uvedeno, jak autorka vnímá hranici dlouhodobé péče o dítě. Výsledky výzkumu autorka prezentuje pomocí vhodně zvolených kategorií, diskuse k výsledkům (s. 50 an.) má však několik nedostatků. Autorka směřuje používání termínu respondentka a informantka (druhý je pro kvalitativní výzkum obvyklý). V této souvislosti se objevuje také tendence data kvalitativního výzkumu kvantifikovat a

prezentované výroky jsou pak hodně obecné (např: „většina respondentek si spolupráci s ní (školou) chválí“ – kvalitativní výzkum má v tomto případě rozkrývat kvalitu vztahů mezi pěstouny a školou, problémy, které byly řešeny a postihnout, zda se vyskytly situace, které museli pěstouni se školami komunikovat jinak, než v situaci výchovy svých biologických dětí). Uvedený příklad ilustruje obtížnost kvalitativního výzkumu a složitost interpretace jeho výsledků, která je závislá i na vyspělosti autorčiny stylistické úrovně. V případě závěrů a diskuse se bohužel projeví i autorčiny hendikepy v této oblasti (autorka se zde dopouští celé řady stylistických prohřešků).

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

25.7.2019

Podpis oponenta/ky práce:

