

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 7. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

David Šourek

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jan Prener

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Prostorová diferenciacie výskytu prostituce ve světě

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená bakalářská práce se věnuje prostorové diferenciaci výskytu prostituce ve světě. Rozsah práce odpovídá úrovni bakalářských prací. Obecně lze BP Davida Šourka označit za úplnou, relativně vhodně strukturovanou. Rozsah kapitol a jejich vyváženost je adekvátní. Přesto práce, která má 75 s. bez příloh, by zasloužila více pozornosti v teoretické části. Teoretická část má pouhých 8 s., z tohoto důvodu je možné říci, že kapitola č. 4 by měla být spíše součástí teoretických východisek práce. Jako další negativum práce je možné shledat „jednotnost“ textu v teoretické pasáži, součástí této části nejsou žádné podkapitoly, které by oddělovaly tematické přístupy a myšlenky citovaných autorů.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce a hypotézy jsou stanoveny zřetelně a s jasným záměrem. Samotný metodologický postup je správný, nicméně po prostudování kapitoly 3. Metodika a zdroje dat, lze jednoznačně tvrdit, že tato kapitola patří mezi nejméně zdařilé pasáže celé práce, hned z několika důvodů. Prvním problematickým aspektem jsou odlišné referenční roky (2008, 2014, 2015, 2016), ke kterým autor vztahuje obecnou míru prostituce → následně z ní tvoří jednu mapu a vytváří obecný závěr, ač jednotlivé roky popisují pouze některé makroregiony.

V pořadí dalším negativním prvkem v metodice práce je datová základna, autor pracuje s pouhými odhady dat (OSN, WHO..). V práci též není zmíněno, jak dané subjekty/agentury k datům přišly a jakou zvolily metodiku. Data se tak liší nejen z pohledu stáří, ale i validity (práce v některých pasážích pracuje s odlišnými čísly prostitutek a prostitutů, liší se řádově o desítky mil.). Již jen z povahy věci není možné míru prostituce validně analyzovat (např. ilegality, výnosy z prostituce, prostituce jako přívádělek/„na plný úvazek“). Autor dále v kapitole popisuje, že není možné rozlišit závisle a nezávisle proměnnou, závisle proměnná je ovšem z povahy práce zřejmá, což dokazují i některé výstupy dále v práci. Na povrchní znalost metodiky ukazují opakovaně i některé špatně indexované koeficienty. Též problematicky se jeví korelační koeficienty na s. 52. Vycházejí totiž z odhadnutých dat, která jsou následně „zprůměrována“ → a závěrem jsou tyto průměrné hodnoty vypočítány z odlišného počtu proměnných (v poměru 2:4).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor v bakalářské práci využil celou řadu relevantních publikací, jejichž výběrem ukazuje svůj přehled v dané problematice. David Šourek tak tímto způsobem prokázal nadhled a schopnost pracovat s poměrně tematicky odlišnými publikacemi. Teoretická i syntetická část práce jsou v rámci práce s literaturou zpracovány velice kvalitně, přesto se lze domnívat, že analytická část práce by též zasloužila pečlivější práci s literaturou. Zásadní prohřešky proti práci s literaturou nelze v práci zaznamenat. Na několika místech v textu se však autor dopouští určitých bibliografických nepřesností (např. s. 25). Dále je třeba upozornit na nesprávně citovaného Michela Foucalta, který je v práci opakovaně citován jako „Faucalt“ (dokonce není součástí seznamu použité literatury). Závěrem by měl autor i v seznamu literatury odlišit/oddělit publikace a samotné internetové zdroje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z předložené práce je zřejmé, že se autor velice dobře orientuje v teorii samotné problematiky. Autor v textu přináší celou řadu zajímavých poznatků, teorií a konceptů (viz např. teorie rozbitých oken). Z předloženého textu je patrné, že je David Šourek prokazatelně obeznámen s tématem prostorové diferenciaci prostituce ve světě, přesto v práci absentují některé pasáže (důvod zpracování práce; význam prostituce v současných vědeckých diskurzích; explanace přidané hodnoty této práce).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

David Šourek zpracoval tematicky velice zajímavou práci. Povaha šetřených dat však neumožnila hlubší rozbor sledované problematiky, přesto se obecně se dá říci, že autor relativně naplnil vytčené cíle práce. Je pochopitelné, že charakter problematiky a datové základny nepřispívá k výrazné aplikovatelnosti v praxi. Za předpokladu, že by danou tematiku např. autor sledoval za jednotlivé státy (např. ČR), lze se domnívat, že aplikace výsledků by byla mnohem jednodušší.

A	B	C	N
---	---	---	---

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Předložená práce vykazuje poměrně málo překlepů a několik stylistických nedostatků. Přesto tyto skutečnosti nijak nesnižují úroveň psaního textu. BP je psána čtivě a s přehledem. Z jazykového hlediska v ní nelze sledovat zásadní nedostatky.

A	B	C	N
---	---	---	---

7. Formální a grafická úroveň práce

Předložená práce vykazuje pouhé formální nedostatky. Autor by se měl vyvarovat duplikace názvů u tabulek a map. Názvy tabulek a map v práci by též měly odpovídat na otázky „Co?“ – „Kde?“ – „Kdy?“. Mapové výstupy jsou poměrně kvalitní, přesto nelze odpustit některé kartografické nepřesnosti. Jedná se zejména o nesprávné použití škály v některých legendách (s. 42, 47, 50, 51 – v těchto mapách by měla být použita inverzní stupnice). Příložené mapy by též měly obsahovat rám a podružné měřítko je též zbytečné.

A	B	C	N
---	---	---	---

Otázky k obhajobě:

- 1) Autor v analýze použil pouze dvě ekonomické proměnné, nepoužil např. nezaměstnanost s odkazem na obtížnou metodiku výpočtu → tedy nereprezentativnost dat. Rád bych se proto autora zeptal, do jaké míry jsou reprezentativní data, na jejichž základě vznikla tato BP?
- 2) V tab. č. 5 dosahuje korelační koeficient výskytu HIV/AIDS hodnoty 0,04 → minimální podobnost, tedy nezávislost. Do tab. 6 údajně autor zařadil pouze proměnné, které mají významný vliv. Proměnná HIV/AIDS tam být zařazena tedy neměla dle minimální podobnosti (0,04), přesto tam je a dosahuje nejvyššího korelačního koeficientu ze všech. V tab. č. 6 není v názvu popsáno, o jaké makroregiony se jedná, pokud se jedná o průměr za všechny, jak si autor vysvětluje korelační koeficient 0,82 u HIV/AIDS ve srovnání s hodnotou předchozí 0,04 té samé proměnné?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-------------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 7. 5. 2019



Podpis oponenta