

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 3.5.2019

Jméno a příjmení studenta:

Pavla Ťuková

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

Doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Prostorová diferenciacie úmrtnosti obyvatelstva v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Uspořádání kapitol práce je vyhovující. Není ale jasné co si představit pod názvem kapitoly 2.4 Prostorové hledisko. Snad teorii prostorového uspořádání úmrtnosti, nějaké prostorové schéma úmrtnosti? Text kapitoly je o srovnání úmrtnosti v evropských zemích. Pak by ale neměla být součástí kapitoly 2 - Teoretická východiska práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Autorka správně opravila hlavní cíl práce (oproti dřívější verzi BP). Zůstalo zde ale „Dále z poskytnutých zdrojů vymezit metody a techniky týkající se úmrtnosti a nastínit porovnáním se světem.“ – toto přeci není cílem této BP, už jsem to kritizoval v předchozí verzi.

Autorka v druhé hypotéze předpokládá, že „kojenecká úmrtnost v oblastech (?) statutárních měst a oblastí spádových (?) bude dosahovat nižších hodnot oproti ostatním městům. Příčinou těchto rozdílů budou vnější faktory, kterými jsou lepší zdravotní péče, životní prostředí nebo kriminalita (Srb 2004).“ Skutečně Srb (2004) napsal, že ve statutárních městech je lepší životní prostředí a nižší kriminalita?

Autorka používá oblíbenou pořadníkovou (ballovou) metoda. Autorka uplatnila stejně velké intervaly, což je v pořádku.

V práci je uvedeno velké množství metod analýz úmrtnosti s citacemi. Vlastní autorčiny analýzy se však soustředí hlavně na nejhrušší ukazatel – na hrubou míru úmrtnosti podle územních jednotek Česka. Nedal se tento ukazatel nějak očistit?

Úroveň úmrtnosti v krajích a okresech je velmi ovlivněna věkovou strukturou. V úvodních kapitolách autorka psala o metodě standardizace pro odstranění rozdílů věkové struktury. V příloze č. 1 na konci práce je i návod. Použila autorka tuto metodu? Zdá se, že ne. Možná stačilo do mapy kartografickými prostředky navíc znázornit věkovou strukturu a vysvětlovat rozdíly v úmrtnosti také ve vazbě na toto znázornění. Tato výtku se opakuje i v tomto druhém posudku.

Jako oponent hodnotím tuto práci podruhé, když první verzi jsem (kladně) hodnotil asi před dvěma roky. Ve druhé verzi BP zůstala původní neaktualizovaná data končící rokem 1999 (Tabulka č. 9, Obrázek č. 1) a především rokem 2014. Proč autorka neprodloužila databázi, grafiku a komentáře alespoň do roku 2017?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Literatury je velké množství. Není v ní ale žádná zahraniční literatura (jedna v internetových odkazech). Knižními zdroji nejsou články v časopisech. Autorka nepochopila uspořádání literatury na publikace a internetové zdroje dat. V internetových zdrojích nemůže být publikace jako Hurbánek (2008), nebo Jurčová (2005) a další, i kdyby si je vyhledala na internetu. Vždyť i některé položky v části „knížní zdroje“ lze dohledat na internetu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	----------	--	--

Autorka rozumí řešené problematice úmrtnosti, ale její výklad je někdy chaotický. Odkazuje se na přednášky prof. Mládky a na kvalitní české demografické publikace. Úmrtnost podle příčin je ale příliš složitá pro studenta geografie. Jednotlivé nemoci spolu souvisejí, uvede se jedna příčina, ale důvod úmrtí může být jiný.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	----------	--

Práce má dvě části. V první části jde o kompilaci demografické literatury o úmrtnosti s komentáři a převzatými daty. Následuje relativně kvalitní analytická část hodnocení nedávného vývoje hrubé míry úmrtnosti v krajích, okresech a SOORP České republiky, ale bez hlubšího poznání demografických souvislostí. Problémem je neaktuálnost dat o úmrtnosti.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	----------	--	--

Je poměrně dobrá. Chyb je málo. Západočeský kraj neexistuje.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	----------	--	--

V kartodiagramech na str. 43 a 44 jsou zásadní rozdíly v míře úmrtnosti mužů a žen v krajích. Stejně tak mezi kraji. Takové rozdíly nejsou možné. Je to způsobeno použitými intervaly, které jsou jen čtyři. Správně se měla každá hodnota vyjádřit zvláštní plochou kruhu. Na problémy tvorby kartodiagramů jsem upozorňoval již v předchozím posudku.

Otázky k obhajobě:

Viz výše, zde další.

Proč jste neaktualizovala data k roku 2017?

V souvislosti se sběrem úmrtnostních dat píšete o ČSÚ. Tento úřad ale v terénu data nesbírá – jak to tedy je?

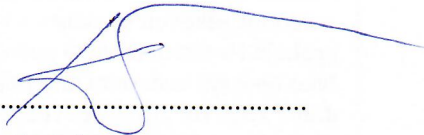
Z Grafu č. 18 se prakticky nic nedá vyčíst. Autorka měla začít na úrovni 60 let věku.

V Mapě č. 9 a 10 schází výšeče s dalšími příčinami úmrtí (sebevraždy, nehody, ...)

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 3.5.2019


.....
Podpis oponenta