

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Marek Banci

Název práce: Front-end webu s využitím CSS frameworku Tachyons

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 11.7.2019

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	B

Vlastní přínos autora:

Bakalářská práce je výjimečná především tím, že byla realizována na dvou katedrách – část infromatická, tedy vlastní systém pro správu obsahu a front-end výukového portálu světa na katedře informatiky a obsah výukového portálu na katedře geografie. Při realizaci tedy spolupracovali dva studenti, přičemž stávající obsah webu - data týkající se Afriky, byla v kompetenci studenta geografie, který je zpracoval v rámci své diplomové práce.

V teoretické části autor představil všechny použité technologie se zaměřením na nový framework Tachyons a jeho hlavní funkce, výhody a především nevýhody v porovnání s tradičními frameworky.

Praktickou část bakalářské práce tvoří systém pro správu obsahu resp. výukový portál pro katedru geografie, který je připravený tak, aby kdokoliv mohl v budoucnu stávající data aktualizovat a nová doplňovat.

Hlavní nedostatky práce:

V zadání práce byl uveden jako jeden z cílů „vymezení atomických CSS“, v teoretické části práci toto ale chybí, je pouze uvedena zmínka, že tuto technologii podporuje popisovaný framework Tachyons. Vzhledem k tomu, že problematika atomických stylů byla zpracována v jiné bakalářské práci v loňském roce, lze toto nesplnění jednoho z cílů tolerovat.

Občasné chyby v interpunkci a gramatice, některé screeny jsou málo čitelné.

Praktická část – v době vypracování posudku není ideálně funkční rezpozivita – banner s carouselem se při menších rozlišeních schovává za menu, stejně tak nadpisy jednotlivých sekcí po aktivaci příslušné položky v menu. Z tohoto důvodu je zatím navrženo horší hodnocení, pokud bude při obhajobě vše v pořádku, hodnocení je možné změnit.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Jakým způsobem probíhala spolupráce se studentem katedry geografie, data doplňoval do systému sám, nebo Vám je posílal? Pokud sám, jak se mu s Vaším systémem pracovalo?
2. Z bakalářské práce plynou hlavně nevýhody a negativa nového frameworku Tachyons, je možné pro změnu uvést (kromě atomických stylů) nějakou další výhodu, kterou postrádá např. tradiční Bootstrap?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 7.8.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy,