

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Marek Banci

Název práce: Front-end webu s využitím frameworku Tachyons

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 23.7.2019

Posudek vyhotovil: Vojtěch Blažek

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	N
Chyby psaní, překlepy:	A
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	C

Vlastní přínos autora:

Oceňuji snahu o prozkoumání nového typu frameworku, který je stále ve vývoji a dle textu značně nedokonalý. Dále je potřeba vyzdvihnout a ocenit snahu o mezikatedrovou spolupráci.

Hlavní nedostatky práce:

Velmi časté využívání Ich formy a celková jazyková úroveň. Dalším zásadním nedostatkem je závěr celé práce. Souvětí nedávají smysl a spíš se jedná o část úvodní kapitoly. Neobsahuje vlastně žádné shrnutí výsledků práce – např. porovnání Tachyons a Bootstraper.

Encyklopedické nápovědy jsou aktivní odkazy, které vrátí čtenáře na úvod webu. Administrace webu působí lehce chaoticky – tvorba či úpravy jednotlivých článků není přes Article ale přes Menu a přidávání obrázku je přes Modules

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jak autor hodnotí administrativní správu webu z pohledu běžného učitele zeměpisu, který nikdy předtím needitoval webové stránky?

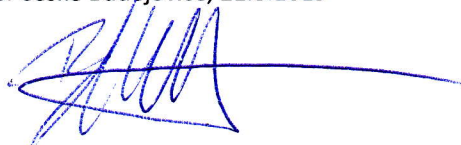
V čem je lepší Tachyons než Bootstraper a bude mít budoucnost při tvorbě webových stránek?

Jaký je smysl citátů v zápatí webu?

**Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.**

**Navrhuji hodnocení stupněm: dobře**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 21.8.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislosti práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitoly; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použítí převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)