

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
Pracoviště: katedra společenských věd  
Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta: Barbora  
Dušková  
Obor: ČJu-SVu-SZu  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Alena  
Nohavová, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Diabetes mellitus 1. typu u žáků základních škol – vybrané společenskovední aspekty

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

- 1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)
  - A – výborně
  - B – velmi dobře**
  - C – dobře
  - N – nevyhověl/a
- 2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)
  - A – výborně
  - B – velmi dobře**
  - C – dobře
  - N – nevyhověl/a
- 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)
  - A – výborně
  - B – velmi dobře**
  - C – dobře
  - N – nevyhověl/a
- 4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)
  - A – výborně
  - B – velmi dobře**
  - C – dobře
  - N – nevyhověl/a

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Studentka se ve své bakalářské práci zaměřila na téma diabetes mellitus 1. typu u žáků základních škol, které se snažila zpracovat z hlediska společenskovedních aspektů. Z tohoto důvodu se první kapitola logicky má vztahovat k sociologickým aspektům života jedinců s touto nemocí, jak je uvedeno v názvu kapitoly, avšak její obsah je zaměřen spíše na aspekty biologické.

Z bakalářské práce je patrné zaujetí studentky tématem a snaha postihnout všechny důležité oblasti, které jsou spojené s uvedenou nemocí. Tato snaha je však místy zastíněna příliš jednostranným pohledem. Například v podkapitole 3.2 Diabetik v pubescenci je vykreslen vztah mezi dítětem a rodičem v podobě, kdy dítě právě nedodržíváním stanovených stravovacích návyků vzdoruje proti rodiči, který je v pozici toho, kdo ho hlídá, dohlíží nad ním a kárá ho. Studentka neuvažuje nad možností, že by se nemoc mohla stát naopak prostředkem k upevnění jejich vztahu. Autorka se dopouští určitého zkreslení i v podkapitole 1.2.4, která nese název Sportovní aktivity, pod které řadí například luxování, mytí oken, práci na zahradě atd. Zkreslení se vyskytuje i v praktické části práce, kdy o otázkách z rozhovoru píše jako o výzkumných otázkách.

Dále na s. 21 autorka práce uvádí, že „ve třídě se může sejít až třicet dětí, z nichž mohou být dva v hraničním pásmu rozumových schopností, čtyři s poruchou učení, další tři s poruchami chování, zpravidla cca polovina třídy je v rozvedených rodin, mezi nimi se dítě s diabetem, celiakií či jiným diagnostikovaným onemocněním lehce opomene.“ Studentka by u obhajoby měla vysvětlit, z jakého zdroje v tomto případě vychází.

Ve vztahu k problematice Individuálního vzdělávání zdravotně oslabených žáků (jak zní název podkapitoly 2.4) by studentka měla dostudovat oblast podpůrných opatření a jejich stupně a u obhajoby je vysvětlit ve vztahu k tématu bakalářské práce.

Dále studentka v bakalářské práci užívá hovorové výrazy (např. páťák), v práci se vyskytují i překlepy a psaní velkých písmen uprostřed věty. Autorka práce používá dva různé způsoby odkazování na literaturu (jak v textu, tak v podobě poznámek pod čarou). Citace však nejsou uvedené v požadované podobě, stejně jako seznam literatury. U přímých citací není uveden odkaz na konkrétní strany

citovaného zdroje. V bakalářské práci chybí část věnující se diskuzi (tj. porovnání zjištěných výsledků s dalšími výzkumy a limity práce).

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2019

  
Podpis recenzenta bakalářské práce