

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Petr Hanzal

Název práce: Online dotazníkový systém pro podporu informatické soutěže

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 24.4.2019

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	A

Vlastní přínos autora:

- Student vytvořil online dotazníkový systém pro zjišťování názorů soutěžících v soutěži Bobřík informatiky. Vytvořený dotazníkový systém je plně propojen s databází soutěže a stává se tak zdrojem komplexních dat o soutěži a soutěžících.

- Student vytvořený dotazníkový systém otestoval v rámci celostátního kola soutěže v kategorii Senior, k čemuž vytvořil dotazník zjišťující názory soutěžících mmj. na obtížnost a zajímavost úloh. Na dotazník odpovědělo více než 500 respondentů, jejichž odpovědi student analyzoval pomocí statistických metod a diskutoval s oficiálními výsledky soutěže.

Hlavní nedostatky práce:

- Vytvořená aplikace není zcela připravena na situaci, že v dalším roce budou v tabulce `ibobr_akt_otazky` pod stejnými ID jiné otázky. Vzhledem k plánované změně struktury databáze lze však tento nedostatek tolerovat.

- Forma citačních záznamů v Seznamu použité literatury a zdrojů není zcela jednotná (např. někde je uvedeno celé křestní jméno autora, jinde jen iniciála křestního jména)

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Domníváte se, že by Váš systém mohl být využit i pro dotazování školních koordinátorů soutěže? Pokud ano, jaké změny by byly zapotřebí? Pokud ne, proč?

- Na výzvu k vyplnění dotazníku reagovala přibližně desetina soutěžících. Jaká opatření byste doporučil, aby dotazník vyplnil větší podíl soutěžících?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.5.2019



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespůlpracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)