

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20.5.2019

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Sedláček

Obor: ČJu - SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Subkultura tatérů na Táborsku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Lukáš Sedláček se ve své práci rozhodl přiblížit svět českých tvůrců tetování. V teoretické expozici nejprve přináší souhrnné informace o typologii tetování, jeho funkcích a historickém vývoji a rovněž některé základní charakteristiky soudobé tatérské subkultury. Ve výzkumné části práce pak prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů se sedmi tatéry (profesionálními i amatérskými) působícími na Táborsku detailně zkoumá, jak tatérská komunita funguje, co motivuje jedince k této činnosti a jak tetovací praxe probíhá.

Domnívám se, že předložená práce je kvalitní jak po odborné, tak po metodologické stránce. Autor vychází z relevantní domácí i zahraniční odborné literatury, s níž dokáže správně pracovat, ve výzkumné části prokazuje schopnost sběru dat a jejich následné interpretace. Možná by stálo za zvážení věnovat v rámci výzkumné části více prostoru hlubšímu prozkoumání vazeb v rámci tatérské subkultury a jejího vnímání samotnými aktéry (autor tak činí stručně v podkapitole 7.11.). Oceňuji *Závěr* práce, v němž Sedláček mj. reflektuje oblasti, jimž se jeho výzkum nevěnoval, a na něž by se mohlo zaměřit budoucí zkoumání.

Práce trpí některými formálními nedostatky, které se týkají především zdrojů, s nimiž autor pracuje. Problematické je jednak odkazování na zdroje v textu, jež je nejednotné: jména autorů bývají uvedena kapitálkami, v několika případech však tomu tak není (s. 9, 24); mezi jménem autora a rokem vydání je v některých případech kladena mezera, v jiných tomu opět není. Za závažnější považuji skutečnost, že v práci je odkazováno na zdroje, které nenajdeme uvedené v seznamu literatury (konkrétně Ebin, Fremont-Barnes, Nováček, Beyer, Sanders). Samotný seznam literatury obsahuje velké množství překlepů, zejména u názvů anglických zdrojů (ale nejen u nich), kdy došlo k nelogickému pospojování jednotlivých slov.

S ohledem na zmíněné formální nedostatky hodnotím práci Lukáše Sedláčka jako **velmi dobrou**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 20.5.2019

A handwritten signature in black ink, reading "Marek Jeleš". The signature is written in a cursive style with a large initial 'M' and a long, sweeping tail on the 'š'.

Podpis ~~vedoucího~~/recenzenta bakalářské práce