

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20.5.2019

Jméno a příjmení studenta:

Tereza Rýparová

Obor: *AJo - SKV*

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Dětští mediální hrdinové*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A – výborně

- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Mezi formálními nedostatky sledávám kupříkladu nedatovaný podpis „prohlášení“, nepřiměřeně vysoký počet klíčových slov u „anotace“. Klíčový požadavek anotace není naplněn – chybí informace o základních zjištěních, naopak je naddimenzován metodický postup výzkumu. Bibliografické citace, nejsou v souladu s doporučenými normami (přijetí – nejsou velká písmena, nejednotnost bibliografických údajů, psaní roku vydání v místě mezi jménem a titulem apod.). Z grafického hlediska vidím jako rušivé velký odskok textu od horního okraje stránky a velké odstupy nadpisu a textu, místy zbytečně krátké odstavce (kratší pěti řádek), či vady ve formátování textu (zarovnání)

Téma je ale jinak kvalitně zpracováno, s dostatečným teoretickým zakotvením a smysluplně pojatým (a dobře metodicky popsáním) výzkumem. Navrhuji klasifikaci B, ale s ohledem na případnou úroveň obhajoby, která musí být zahrnuta do celkového hodnocení, lze uvažovat i o A.

Otázka k obhajobě:

Proč autorka nezkoumala i faktor množství tráveného času na elektronických zábavních zařízeních a co říká z pedagogického hlediska na často zmiňovaná a referovaná rizika, viz třeba populární články (Nové technologie zbavují člověka přirozených schopností, zjistili vědci z Klecan <https://zooomagazin.iprima.cz/zajimavosti/lidstvo-rychle-hloupne-ukazuje-mezinarodni-vyzkum-intelligence>. Chcete hloupé dítě? dejte jim chytrý mobil <https://echo24.cz/a/w/WJZ8/odloze-mobil-a-divejte-se-na-sve-dne>. Nadužívání telefonů a tabletů je pro děti přímo likvidační, míní psychiatr https://www.lidovky.cz/lide/naduživani-telefonu-a-tabletu-je-pro-deti-primo-likvidacni-mini-psychiatr_A161129_230908_lide_mpr)

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Podpis recenzenta bakalářské práce
