

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19.5.2019

Jméno a příjmení studenta: Tereza Rýparová

Obor: AJu - SVu

Vedoucí/~~oponent~~* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Dětsí mediální hrdinové

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Terezy Rýparové přináší zajímavý vhled do mediálního světa dnešních dětí prostřednictvím analýzy dětských mediálních hrdinů. Právě popisy hrdinů a jejich typologizace, jež vzešly z autorčiných rozhovorů s dětmi ve věku 6-12 let, tvoří kvalitnější část předložené práce. Autorka s dětmi dobře pracovala, jako promyšlený výzkumný tah se ukázalo použít během rozhovorů kresby mediálních hrdinů, které děti předem vytvořily. Teoretická část práce přináší některé poznatky o sociálních a mediálních světech dnešních dětí, působí však poněkud nesourodě. Práce se dle mého soudu měla v této části více soustředit na vývojové rozdíly ve věkové skupině 6-12 let ve vztahu k používání médií (autorka tak činí převážně na str. 17, jinde již jen sporadicky) a na analýzu existující odborné literatury o dětech a jejich oblíbených mediálních postavách: tématu parasociálních vztahů se autorka věnuje v jediném odstavci a rovněž problematice identifikace s mediálními postavami, jež je námětem celé jedné podkapitoly empirické části práce, není v teoretické části věnován odpovídající prostor. Na druhou stranu je třeba zmínit skutečnost, že autorka se v průběhu psaní poctivě snažila teoretickou část práce průběžně upravovat a doplňovat a výsledná podoba textu je znatelně lepší, než byly předchozí verze.

V souvislosti s výsledným hodnocením práce je třeba poukázat na ne zcela zvládnutou jazykovou a formální stránku textu. Text nepůsobí stylisticky vyrovnaně a obsahuje různé gramatické a pravopisné chyby (Spojené státy Americké - s. 14, Asijští Američané - s. 28., stotožňují - s. 11, Tyto informace se potvrdili - s. 51). Z formálního hlediska bych autorce vytknul mj. špatně napsanou anotaci práce (věnuje se pouze výzkumné části práce, a to navíc jen jejím cílům a výzkumnému postupu), špatné zarovnání textu (na str. 8, 10 a 20-22 je odlišné od zbytku textu) a také nerozumně zvolenou velikost nadpisů dvou hlavních částí práce.

Práci hodnotím celkově jako **velmi dobrou**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 19.5.2019

A handwritten signature in black ink, reading "Marek Jeleš". The signature is written in a cursive style with a large initial 'M' and a long horizontal stroke at the end.

Podpis vedoucího/~~rečen~~ recenzenta bakalářské práce