



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Eliška Hornová

Osobní číslo:

P16569

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání, Zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2018/19

Název práce:

Komunikace jako nástroj výuky

Oponent/ka
práce:

Mgr. Marie Najmonová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka práce si vybrala zajímavé a z výzkumného hlediska těžké téma, v rámci nějž se zaměřila na komunikaci ve výce. V teoretické části práce si vydefinovala pojem komunikace, aktéry výukové komunikace a dále se zaměřila na vybrané činitele ovlivňující výukovou komunikaci. Praktická část práce je zpracována na základě výzkumného šetření, které autorka provedla na Gymnáziu Bohumila Hrabala v Nymburce, kdy sledovala četnost komunikačních aktů (dialog, monolog, ostatní) v rámci sledovaných hodin a jejich srovnání vzhledem k předmětům, dále vliv denní doby vyučování na aktivnější komunikaci aktérů ve vyučování, souvislost mezi pohlavím žáků a aktivní komunikací a umístění žáků ve třídě (blízkost učiteli) v souvislosti s četností interakce s učitelem.

Domnívám se, že teoretická část práce by měla být s ohledem na zvolený cíl práce obsáhlejší, resp. více propracovaná. V podkapitole 1.3 Činitele ovlivňující výukovou komunikaci autorka uvádí, že vybírá pouze ty nejdůležitější faktory ve vztahu k této práci a jsou shrnuty na dvou stránkách (s.14-16), a to považuji vzhledem k cíli práce a výzkumnému záměru za nedostačující. Dále bych předpokládala, že se již

v teoretické části práce zaměří na "komunikační akty", které jsou pro její výzkumné šetření zásadní. Po gramatické stránce je práce téměř bezchybná, stylistická stránka práce je na dobré úrovni. Doporučila bych ujednocení používání pojmu žák (někdy je v práci používáno student někdy žák). V teoretické části práce na s. 15 chybí zdroje. Závěrem je třeba uvést, že praktická část práce je zajímavě metodologicky uchopena a zpracována, škoda jen, že teoretická část práce neobsahuje pro ni odpovídající teoretická východiska. Což lze doložit například na tom, že předpoklady výzkumného šetření se zdají být nahodile stanovené.

Otázka k obhajobě?

Na základě čeho jste si stanovila předpoklad, že aktivní komunikace s učitelem bude častěji iniciována chlapci než dívkami?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

2. 5. 2019

Podpis oponenta/tky práce:

M. J. Nováková