

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Jakub Šindelář

Obor: AJu-SVu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rodinný život řidičů kamionů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Jakuba Šindeláře je velmi zajímavá kombinací dvou svých důležitých momentů: a) v ČR jde o významný moderní problém ve specifickém segmentu zaměstnanosti s jeho nejdůležitějšími důsledky pro rodinný život, b) autor je osobně seznámen se zkoumaným fenoménem jako jeho rodinný účastník.

Specifikou práce, která je zejména sociologicky zaměřena, je kvalitativní výzkum v relativně malém souboru respondentů, jehož příprava, průběh i zhodnocení jsou podle mého názoru velmi náročné na zdárné provedení i interpretaci výsledků. Kromě jiného i proto, že je při tom nutno vzít do úvahy i další významné stránky předmětu zkoumání – ekonomickou, právní, historickou, technologickou, zdravotní aspekt, případně i další, pokud zkoumanou oblast významně ovlivňují.

Protože těžiště práce, provedení kvalitativního výzkumu, představuje původní autorův počín, zaslouží si ocenění a pochvalu, protože tím překročil obvyklou metodickou mez většiny bakalářských prací ze společenských věd, které využívají zejména metodu kompilační.

Struktura i rozsah práce odpovídají zadanému úkolu a zahrnutím přepisu vybraných pasáží odpovědí respondentů s autorovým komentářem dokonce překračují požadovaný stránkový rozsah (91 stran). Jako hlavní cíl práce uvádí autor zodpovězení otázky, „zda a do jaké míry je možné sladit pracovní a rodinné povinnosti na základě odpovědí respondentů“ (str. 9 recenzované práce) a odpovídá v Závěru, že to lze, ale jen do jisté míry a nedochází při tom k plnému uspokojení rodinných potřeb (srovnej str. 80 c. d.).

V teoretické části práce (4 kapitoly, 41 stran) vymezuje zejména pracovní a rodinné stránky řidičů mezinárodní kamionové dopravy, v praktické části (2 kapitoly, 33 stran) po metodickém úvodu (kap. 2.1) prezentuje výsledky polostrukturovaných rozhovorů s dílčími hodnotícími komentáři u 7 respondentů. V závěru pak zdařile a stručně prezentuje výsledky práce, zejména ve vztahu k hlavnímu cíli práce, to je jest k výsledkům kvalitativního výzkumu.

Jsem toho názoru, že jednoznačným kladem autora je dobrá příprava ke zpracování tématu, pokud se týká současné výběru současné odborné literatury, včetně anglicky psané, zvláště k problematice vazby práce a rodiny. To mu umožnilo přehledně a z různých úhlů pojednat o zkoumané tematice. V praktické odborné části se snažil vytěžit použitou metodou z výpovědí respondentů maximum a většinou měl úspěch, čemuž napomohl i osobní vhléd do problematiky, protože explicitně či implicitně při tom konfrontoval i své osobní zkušenosti a výpovědi respondentů. To se projevilo pozitivně v dílčích komentářích i v celkovém Závěru. V tomto směru bych hodnotil práci jako výbornou.

Práce má ovšem i nedostatky. Z nich některé jsou dílčí, ale některé závažnější.

Z těch podle mne závažných uvedu následující.

V Teoretické části na str. 10 uvádí v pasáži o dopravě obecně i kamionové dopravě v ČSSR text, který je chybný. Největší teoretickou chybou je, řazení kamionové dopravy, resp. i dopravy obecně, v socialismu do terciární sféry, se všemi důsledky. I když tuto tezi citačně přejímá z literatury, jde o zásadní nonsens. Pokud se týká rozsahu dopravy v ČSSR, tak nejenže existovala ve vazbě na primární a sekundární sféru, pokud fungovala jako součást těžební nebo zpracovatelské činnosti, ale měla formy i rozsah, které dnes ČR bohužel ve svůj neprospěch minimalizovala (vlastní námořní doprava - Československá námořní plavba, která zajišťovala mezinárodní přepravu, vnitrostátní plavba, někdy označovaná jako Plavba labsko-oderská); železniční doprava, která realizovala převážnou část dopravy primární a sekundární sféry, včetně návaznosti do zahraničí, zejména se státy RVHP, což souviselo se zahraničním obchodem země, včetně vývozu investičních celků a jejich součástí!). Co se týká teoretického zařazení dopravy v současném pojetí, autorovi by měl být znám ekonomický model *Národních účtů*, který věc řeší.

Další výtka vůči autorovi mám k ekonomickému vysvětlení „odměn“ řidičů kamionů ve vazbě na obecnější rovinu ekonomických toků peněz ve státě. Pokud by autor vzpomenul termíny *čistá mzda*, *hrubá mzda*, *superhrubá mzda a celkové náklady na pracovní sílu* stejně jako termíny *oficiální směnný kurz (Kč a Euro)*; dále i *státní rozpočet*, *zdravotní pojištění*, *léčba pacientů včetně nemocenské* (které se týkají, jak sám správně uvádí, řidičů kamionů v pozdějších letech jejich života), jistě by mohly být jeho závěry fundovanější a správnější v ekonomickém i sociálním kontextu.

Po formální stránce vzniká při využití autentického záznamu výpovědí složitější problém jazykový, protože je potřeba správně posoudit větnou skladbu a použít maximum dostupných gramatických pravidel pro vazby mezi větnými členy nebo větami. Nejde jen o nespisovné výrazy (někdy velmi expresivní), ale o neúplné věty, složité i diskrétní řazení myšlenek v hovorové mluvě atd. Ačkoli je zřejmé, že se autor snažil věc řešit, v některých případech (na více místech textu v kurzívě) u podkapitoly 2.2.1 se mu to nepodařilo úplně. Jedná se obvykle o čárky.

Budu rád, když se k uvedeným připomínkám autor vyjádří u obhajoby.

Práci Jakuba Šindeláře jsem přečetl s velkým zájmem, zaujala mne a domnívám se, že v ní autor projevil svou schopnost tvůrčího přístupu ke zkoumanému problému, zhostil se jej úspěšně a pokud by chtěl nějak dále navázat, jistě může z práce vyjít např. formováním hypotéz pro kvantitativní

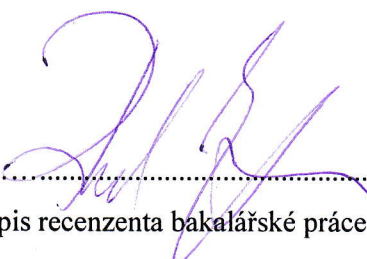
výzkum nebo jistě další zajímavý pokusem o mezinárodní srovnání fenoménu práce řidičů kamionové dopravy.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 15. 8. 2019


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce