

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2019

**Jméno a příjmení studenta:** Kateřina Prokešová

**Obor:** AJu - SVu

**Vedoucí/oponent<sup>\*</sup> bakalářské práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Rozdíly v hlavní zpravodajské relaci veřejnoprávní a komerční televize

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

I v době velkého rozvoje digitálních médií usedají každý večer miliony dospělých Čechů k televizním obrazovkám, aby sledovali hlavní zpravodajské pořady jednotlivých stanic. Televizní zpravodajství je stále významným informačním zdrojem a potažmo spoluvůrcem veřejného mínění, a to nejen v České republice, ale taktéž v dalších zemích po celém světě. Je proto důležité a přínosné věnovat mu pozornost, zkoumat jeho podoby a proměny v rychle se měnícím mediálním prostředí.

Kateřina Prokešová se ve své práci zaměřila na porovnání zpravodajství televize veřejné služby (Česká televize) a privátní, komerční televizní stanice (TV Nova), konkrétně jejich hlavních zpravodajských relací. Její bakalářskou práci považují za velmi kvalitní, a to v několika ohledech. Práce je dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly se věnují tématům, jež jsou pro záměry práce skutečně relevantní (zpravodajské hodnoty, gatekeeping, agenda-setting, bulvarizace zpravodajství atd.), autorka zároveň prokazuje porozumění zvolené problematice. Diplomantka pracuje s dobře zvolenou literaturou, v případě absence zdrojů v češtině volí relevantní zahraniční tituly, citování a parafrázování je korektní a neproblematické. Metoda kvantitativní obsahové analýzy je dobře zvládnuta, což je potřeba zdůraznit i vzhledem ke skutečnosti, že jde o metodu, jež není v případě závěrečných prací na pedagogických fakultách úplně obvyklá. Autorka si je zároveň vědoma limitů svého výzkumu a upozorňuje na ně, jako např. v případě nejednoznačností definic pozitivních a negativních zpráv nebo tzv. hard news a soft news. V neposlední řadě je práce výborně zvládnuta pro stránce formální (zpracování grafů a tabulek) a jazykové.

Bylo by jistě možné nalézt v textu některá slabší místa. Dle mého soudu by například autorka měla zdůvodnit, proč se v rámci zkoumání zvolených zpravodajských relací zaměřila také na jejich úvodní a závěrečný příspěvek - v práci takové zdůvodnění chybí a čtenář si ho musí pouze domýšlet. V závěru práce bych rovněž ocenil vztažení výsledků výzkumu k širšímu mediálnímu a sociálnímu kontextu, např. k soudobým diskusím o postavení a budoucnosti médií veřejné služby anebo k probíhajícím

proměním informačních zdrojů obyvatelstva. To však nic nemění na skutečnosti, že předložená bakalářská práce je velmi kvalitním textem, a hodnotím ji jako **výbornou (A)**.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 19.5.2019



.....  
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce