

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta:

Eva Svobodová

Obor: Zu-SVu

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce: Konzumerismus; zdravotní riziko nadváhy dětí školního věku v ČR
jako pedagogický problém**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autorka si zvolila zajímavé a aktuální téma své bakalářské práce – konzumerismus, obezita - jak z hlediska obecné polohy tématu, tak i z hlediska pedagogického, když se pokusila v praktické části práce aplikovat vybrané otázky a přivést je do hodin občanské výchovy na 2 stupni ZŠ.

Práci autorka člení na tři hlavní části (další členění na 27 částí či kapitol nepovažuji za vhodné):

1. Část obecně teoretickou, ve které se zabývala sociologickými, psychologickými, filozofickými a ekonomickými aspekty konzumního stylu života soudobé vyspělé společnosti. K této části práce, která tvoří obecný úvod do problematiky, využila dostatek reprezentativních autorů, aby mohla tématu hlouběji porozumět. To se jí podle mého názoru kompilačně podařilo, ačkoli jsou některé názory diskuzní (G. Lipovetsky), jiné jsou velmi cenné (Z. Bauman, E. Fromm). Z mého pohledu je autorčino zpracování vlivu ekonomických aspektů soudobého konzumního stylu života společnosti poněkud zjednodušené - mezní užitek spotřebitele a další. Z hlediska rozsahu této části mám dojem, že mohla být kratší a účelnější ve vztahu k praktické části práce. Rozsah této části je 40 stran. (!)
2. Část nazvanou Civilizační choroby, ve které se autorka zaměřuje hlavně na jeden z negativních důsledků konzumního stylu života ve vyspělé společnosti, konkrétně zejména v České republice, a to na nadváhu či obezitu. Tyto chápe jako přímý důsledek uvedeného životního způsobu neboli civilizační choroby. Zvláště pak uvádí charakteristiky pro vývoj nadváhy u dětí. Také zde vybrala velmi vhodně reprezentativní autory i údaje ze zdrojových materiálů, aby získala přehled o situaci v této oblasti a mohla se rozhodnout pro vhodný výběr příkladů pro výuku. (To platí i pro první část.) Rozsah této druhé části je 30 stran textu.
3. Praktická část představuje pokus autorky upozornit v hodinách občanské výchovy, ať již na základě Rámcového vzdělávacího programu nebo Průřezových témat, na fenomén konzumerismu. Po stručném úvodu zvolila 4 témata, včetně klíčového (nadváha či obezita), podle kterých experimentálně připravila 7 výukových hodin s metodicko- didaktickými podklady, pracovními listy atd. Jsem toho názoru, že by to mohly být hodiny úspěšné a že autorka má předpoklady, aby se jí výuka zdařila. Je škoda, že nemohla v praxi své přípravy vyzkoušet, ale k tomu jistě bude mít ještě příležitost. V tomto směru je zajímavé, že autorka předpokládá obtížnost pedagogického působení na žáky v uvedených tématech a plně souhlasím s tím, jak vyjádřila uvedené zaměření jako pedagogický problém explicitně na str. 71 až 72 práce. A platí to patrně nejen o obezitě, ale i obecněji o postavení učitele občanské výchovy v procesu výuky a vzdělávání vůbec – viz otázka k obhajobě. Rozsah této části je účelně rozvržen do 20 stran textu. Ve stručném Závěru, který je logickým vyústěním práce autorka už jen stručně shrnuje nejdůležitější rysy struktury práce a důvody, které k ní vedly.

Závěrečné shrnutí práce jsem jako vedoucí práce byl nucen napsat poněkud šířeji, neboť autorka předložila konečnou její verzi v podobě, která mne překvapila.

Na jedné straně jsem z průběžného vedení Evy Svobodové i z rozsahu výsledku elaborátu nabyt oprávněný dojem, že ji téma zaujalo, studuje jej, zpracovává a že heuristicky i poznatkově je pro zdárné vyhotovení práce dostatečně samostatná i fundovaná. To se jednoznačně potvrdilo. (Z hlediska rozsahu jde o 2 až 3 kvalifikační práce.) Všechny části však nemají stejnou odbornou kvalitu a to platí i pro různé části v nich. Nejlépe hodnotím Praktickou část práce, téměř na stejné úrovni se pohybuje druhá část práce. První část obsahuje nevyrovnané pasáže, z nichž pozitivní vrchol zaujímají v kontextu myšlenky Frommovy, Baumanovy a Galbraithovy. S celkově kritickým stanoviskem autorky k fenoménu konzumerismu souhlasím. Za největší klad práce považuji zvládnutou snahu (pokus) budoucí učitelky o předkládání aktuálního, složitého ale i ožehavého tématu k výuce a výchově žákům na 2 stupni ZŠ. V tomto směru naplnila požadavky odborné kvalifikační práce na stupni bakalář bez zbytku. Pokud bych mohl nyní skončit, navrhuji bych autorce hodnocení na úrovni známky 1 až 2. Ovšem součástí uvedené práce i jejího hodnocení je i stránka formální a ta obsahuje následující prvky, ke kterým mám připomínky: a) není jednotný formát citací a vyskytuje se i nesprávná citace při převzetí citátu; b) v práci existují zvláště v první části stylistické nedostatky, které ukazují jednoznačně na to, že korektura práce nebyla věnována odpovídající pozornost – jedná se zejména o členění vět podle kontextu (!); c) v textu první části (a někdy i v dalším, ale řidčeji) je značné množství přepisů (chybných písmen), nesprávně napsaných jmen autorů (Giddens x Giddnes) a také oddělování vedlejších vět a vsuvek čárkami je ve vícerech případech chybné.

Tyto formální nedostatky se vyskytují v míře, která snižuje nejen výsledný dojem z práce, ale i její hodnocení. To autorce vytýkám a mrzí mne to, protože tyto formální nedostatky přetrvaly do konečné verze práce zbytečně.

K obhajobě mám tyto 2 otázky. Je třeba žáky ZŠ na uvedený fenomén konzumerismu upozorňovat? A s jakým cílem?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Práci doporučuji s uvedenými připomínkami k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře až dobře.

V Českých Budějovicích dne 13.5.2019

.....
Podpis vedoucího/recepzenta bakalářské práce